

הפניקס וסוכנות כהן גבעון עותרות לבטל את זכייתה של איילון במכרז של המועצה המקומית קריית טבעון

■ לדברי העותרות, איילון זכתה על אף הסתייגותה המהותית מהוראות המכרז ■ העותרות מגלות, כי הוועדה "אותתה" להן כי "הסכמתן" ליטול על עצמן אחריות כלכלית לאירועי עבר תסלול את דרכן לזכייתן המוצדקת ממילא במכרז, וכי היעדר נכונות זו תותיר את איילון כזוכה במכרז

הגם שהתנהלותה של איילון היא זו שהביאה לתוצאה זו. מאיילון לא נמסרה תגובה.

תגובת מועצה מקומית קריית טבעון: "הפניקס טוענת כי הייתה אמורה להיות מוכרזת כזוכה במכרז הביטוח, אולם מתברר כי הפניקס אינה רוצה באמת לזכות במכרז הביטוח, שכן היא מתנערת משלושה מקרי ביטוח לפחות שאירעו לאחר המועד בו לשיטת הפניקס היא הייתה אמורה להיות מוכרזת כזוכה במכרז.

"ניתנה האפשרות להפניקס לזכות במכרז, בד בבד עם נטילת אחריות על אותם מקרי ביטוח, אך היא לא נענתה בחיוב להצעה שהוצעה לה. בנסיבות אלו סברה ועדת המכרזים כי הפניקס לא יכולה, לזכות במכרז - בד בבד עם התנערות מאותם מקרי ביטוח. לטעמה של המועצה המקומית קריית טבעון, תיאוריית הבטלות היחסית היא זו שמאפשרת שלא לבטל את זכייתה של איילון במכרז, במידה וחברת הפניקס לא לוקחת אחריות על מקרי הביטוח שאירעו. זאת ועוד: איילון ממילא חזרו בהם ממכתב ההסתייגות שצורף למסמכי הצעתה. "מבקר המועצה ויועץ הביטוח שלה אכן סברו אחרת מיועצה המשפטי של המועצה (עו"ד עודד רומנו), והדבר לא הוסתר מעולם ונחשף בשקיפות בפני הפניקס. ועדת המכרזים שמעה את מגוון הדעות שהושמעו בפניה, ובחרה לאמץ את חוות דעתו של היועץ המשפטי. המועצה המקומית קריית טבעון סבורה כי צדקה בהחלטתה, והיא תביא עמדתה בפני בית המשפט להכרעתו".

הודיעה לוועדה כי ביטול זכייתה, הגם שהוא מתחייב על פי דין, יביא גם להתנערותה מהתחייבויותיה החוזיות ומהפוליסות המחייבות שלה באשר לאותה תקופת ביניים, ובאופן כזה ציפתה איילון להפעיל לחץ פסול על הוועדה להותיר את זכייתה על כנה.

לדברי העותרות, הוועדה "אותתה" להן כי "הסכמתן" או "נכונותן" ליטול על עצמן אחריות כלכלית לאירועי עבר תכשיר או תסלול את דרכן לזכייתן המוצדקת ממילא במכרז, וכי היעדר נכונות זו תותיר את איילון כזוכה במכרז. אולם העותרות התנגדו לכך בתוקף והבהירו כי זכייתן במכרז מתחייבת לפי דיני המכרזים, ואינה מותנית בהסכמה לביטוח רטרואקטיבי, וכי הפניקס מחויבת בכיסוי ביטוחי החל ממועד החלטת הוועדה, מכאן ואילך.

בעתירה שהוגשה באמצעות עו"ד ערן בצלאל, מיכל רשף, ואור פי-אל נאמר, כי הוועדה שבה והתכנסה והסכימה כי הצעת איילון, שהוגשה באמצעות סוכנות הביטוח **דני עובדיה**, מסויגת ופסולה, וככל שהדבר היה מתגלה בעת פסילת ההצעות אכן היא הייתה מורה על פסילת ההצעה.

לדברי העותרות, יועץ הביטוח ומבקר המועצה היו בדעה לפיה יש לבטל את ההתקשרות עם איילון ולהכריז על זכייתה של הפניקס תחתיה. אולם הוועדה החליטה ששיקולי "מוסר" מחייבים את הותרת זכייתה של איילון על כנה על אף היותה פסולה, שאם לא כן היא תצא "נפסדת" ביחס לאירועים הביטוחיים בתקופת הביניים, וזאת, לדברי העותרות,

הפניקס וסוכנות הביטוח כהן גבעון הגישו בעתירה להורות על ביטול החלטת ועדת המכרזים של המועצה המקומית קריית טבעון, שבה הוכרזה הצעתה של איילון כזוכה במכרז לעריכת ביטוחי המועצה החל מחודש ספטמבר שחלף, על אף הסתייגותה המהותית מהוראות המכרז.

בעתירה נאמר, כי בגדרה של ההחלטה אף הוחלט על זכייתה המותנית של הפניקס (באמצעות גבעון) במכרז, בהסכמתה לקחת אחריות באופן רטרואקטיבי ביחס לכל אירועי הביטוח של המועצה המקומית קריית טבעון החל מספטמבר 2017. בית המשפט מתבקש לקבוע כי הפניקס, באמצעות כהן גבעון, היא הזוכה במכרז ללא תנאי או סייג.

במבוא לעתירה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בחיפה נכתב, כי "מעשה במכרז פשוט ומרובע למתן שירותי ביטוח, שבו נבחרה כהצעה זוכה, הצעה מסויגת ותכסיסנית שדינה פסלות". לדברי העותרות, ההסתייגות בהצעה "הזוכה" הופיעה באופן מפורש במכתב נלווה שצורף להצעה, אך ב"זמן אמת" נשמטה מעיני יועץ הביטוח שליווה את עבודת הוועדה כמו גם מעיני ועדת המכרזים עצמה, שכלל לא בדקה או עברה על ההצעות בעצמה אלא "חיה מפיו" של היועץ.

נאמר בעתירה, כי ועדת המכרזים השלימה את עבודתה, הכריזה על ההצעה הזוכה (הפסולה) ו"קמה מכיסאה" כשבאמתחתה החלטה בלתי סבירה, שאינה עומדת במבחני המשפט המנהלי והוראות הדין. העותרות מציינות, כי לאחר ההודעה על הזכייה ולאחר שכבר החלה ההתקשרות, צפו ונתגלו ההסתייגויות המהותיות בהצעתה של איילון. יחד עם ההסתייגויות - נתחווור הפגמים המהותיים בעבודת הוועדה ויועצה.

הוועדה שבה להתכנס וחזרה לדון בממצאים שלא עמדו בפניה בזמן אמת. היועץ המשפטי סבר כי מדובר בהסתייגויות מהותיות ואף שב הודה כי היה מקום להורות על פסילת ההצעה של איילון. לדברי העותרות, כל ועדת מכרזים סבירה ותמת לב הייתה צריכה להורות בשלב זה על ביטול זכייתה של איילון עקב הסתייגויותיה המהותיות, ולהורות על זכייתה של הפניקס תחתיה, וכך גם סברו היועץ המקצועי מטעם הוועדה וכן מבקר המועצה.

העותרות טוענות, כי במהלך הליך השימוע איילון, אשר טרם פרסום המכרז סיפקה למועצה המקומית את שירותי הביטוח, השמיעה בפני הוועדה "איום" מרומז לפיו ביטול ההתקשרות עמה עלול להביא עמו לאיון התחייבויותיה הביטוחיות באשר לתקופת הביניים שבה נתנה שירותי ביטוח לקריית טבעון, ובה דווח על אירועים ביטוחיים בהיקפים לא מבוטלים. במילים אחרות, נאמר בעתירה, כי איילון