



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 59215-03-19

1 20 יולי 2021  
2

לפני:

כב' השופטת שרה ברוינר ישרזדה – סגנית נשיא

### התובעים

1. אסף ארזי

2. הדר וטורי

ע"י ב"כ: עו"ד בלנק

-

המוסד לביטוח לאומי

### הנתבע

ע"י ב"כ: עו"ד מארק

3

### פסק דין

4

5 1. כך הוגדרה הפלוגתא בהליך זה בקדם המשפט: האם התובעים היו ידועים בציבור מחודש מרץ 2015  
6 ועד לנישואיהם בחודש אוגוסט 2017. האם יש להכיר במעמדה של התובעת באותה תקופה כעקרת  
7 בית, ולפיכך האם בדין גבה הנתבע דמי ביטוח מהתובעת בגין התקופה שמחודש 3/15 עד לחודש 7/17  
8 או שהיא זכאית לקבל החזר בגין דמי הביטוח ששולמו.  
9

10

### רקע נדרש

11

12 2. התובעים, בני זוג, נשואים זל"ז מאז 17.8.17.

13

14 3. אין חולק כי הכירו ב2013, עברו לגור ביחד עם שותפים ב2014, בחודש 3/15 עברו לגור יחד במצפה  
15 רמון בדירה שכורה על ידי שניהם (נספח א' לתצהיר התובע); בחודש 10/16 התארסו, והתחתנו כאמור  
16 ב8/17.

17

18 4. עוד אין חולק כי בעת המעבר למצפה רמון רכש התובע 1 רכב ורשם אותו על שמו בלבד (לא כך ארע  
19 לאחר הנישואין- כשאז נרשם הרכב על שם שניהם (ע' 6 ש' 25). כחודשיים לפני החתונה, צרף התובע  
20 את התובעת לחשבון הבנק שלו.

19

20 5. לתובעים לא נולדו ילדים בטרם חתונתם.

19

20 6. בחודש 2/18 הגישו התובעים טופס שאלון על ידועים בציבור לנתבע במסגרתו טענו כי הם ידועים  
בציבור החל מחודש מרץ 2015 עת עברו להתגורר יחדיו. יוער כי לא בכדי הוגש השאלון באותו חודש



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 59215-03-19

1 שכן כפי שאשרה התובעת בחקירתה, בסמוך לכך דווחה לנתבע על פתיחת עסק עצמאי (ס' 10 ונספח  
 2 ז' לתצהיר התובע) ובהמשך לכך נדרשה לשלם בגין חובות עבר.  
 3 .7. הנתבע דחה טענת התובעים להכרה בהם כידועים בציבור קודם לנישואין וכך נומקה במכתב הנתבע  
 4 (להלן: **מכתב הדחיה**):  
 5 "על פי הממצאים שבידינו, אין להכיר בכס כידועים בציבור וזאת מהנימוקים המפורטים להלן: מוסד  
 6 הידועים בציבור הינו תחליף למוסד הנישואין, לזוגות שלא יכולים או מעוניינים מסיבה כלשהי  
 7 להתחתן כדת וכדין. במקרה שלכם הקשר התמסד בקשר הנישואים ולא ניתן להכיר בבני זוג לפני  
 8 חתונה כידועים בציבור".

### דיון והכרעה

12 .8. בטרם תבחן טענת התובעים להיותם ידועים בציבור בתקופה שטרם חתונתם, אעיר כי עדויות  
 13 התובעים היו בלתי מהימנות ובנקודות רבות בלתי קוהרנטיות ואף לא סבירות. תובא דוגמא שאינה  
 14 נוגעת ללב המחלוקת: ביום 29.8.17 (בסמוך לאחר לאחר החתונה) נשלח אל התובעת מכתב הנתבע  
 15 ולפיו עומדת ליזכותה יתרת זכות בסך 168 ₪ והיא מתבקשת ליתן פרטי בנק לשם קבלתו. (נספח ו'  
 16 לתצהיר התובע). לטענת התובעים זהו מכתב אחד מני כמה שקיבלה התובעת גם קודם לכן, ולדברי  
 17 התובעים הם סברו שכך הדבר כיון שהם מעודכנים אצל הנתבע כבני זוג. זאת ועוד, לגרסתם פנו מעת  
 18 לעת טלפונית לביטוח לאומי ובקשו שככל שיש חיובים, ישלחו להם דרישות תשלום, ותמיד נאמר  
 19 להם שאין חוב (ס' 9 לתצהיר התובעת). הגרסה מעוררת קשיים רבים: א. אם קבלה התובעת הודעות  
 20 חוזרות על יתרת זכות והתבקשה לעדכן פרטי החשבון ומאידך גם עמדה בקשר עם הנתבע, הרי שיש  
 21 להניח שעדכנה פרטי חשבון. מדוע אם כן קיבלה את נספח ו' ב. הטענה כי התובעים התקשרו מעת  
 22 לעת לביטוח הלאומי כדי לברר אם יש חוב, לא זו בלבד שהיא מוקשית כשלעצמה (ולהלן יובהר כי לא  
 23 דווחו על מעמדה), אלא שאינה מתיישבת כלל עם גרסה לפיה כל הזמן הודע לתובעת שאינה חייבת  
 24 דבר אלא להפך. ג. אין גם כל הגיון בטענה כי התובעים סברו שהם מוכרים כבני זוג ולכן אין חוב, כיוון  
 25 שלא ברור מכח מה יכולים היו לסבור שהוכרו ככאלה כשקודם ל2/18 לא דווח דבר בנדון לנתבע. ד.  
 26 הגרסה לפיה טרחו התובעים לברר מעת לעת מה מצבם בביטוח הלאומי אינה יכולה להתיישב כלל עם  
 27 אי הדווח על היותם ידועים בציבור, אלא רטרואקטיבית. ה. לא נעשה כל מאמץ להוכיח קבלת  
 28 הודעות מהנתבע ו/או אותן פניות בעל פה (ור' עדות התובע בנדון החל מסיפת עמ' 9 ממנו עולות  
 29 גרסאות שונות ועדות התובעת בעמ' 5-6 שהיתה מתחמקת ומשתנה).

### ולגופו של ענין

32 .9. התובעים מבקשים לקעקע עמדה עקרונית כביכול של הנתבע ולפיה במצבים בהם בני זוג נשאו זליז  
 33 בסופו של דבר, הרי שאין מקום להכיר בהיותם ידועים בציבור בתקופה שקדמה לנישואין. אכן, מכתב  
 34 הדחיה נוקט בלשון קונקלוסיבית, ואולם בית הדין בוחן הראיות שלפניו ובנסיבות דכאן ומבלי צורך  
 35 להזקק לשאלה האם הלשון הקונקלוסיבית מוצדקת בכל עת, הרי שלטעמי, התובעים לא עמדו בנטל  
 36 הוכחת היותם ידועים בציבור בתקופה שבמחלוקת.





## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 59215-03-19

10. על פי הפסיקה, המבחנים להיות זוג בגדר ידועים בציבור הם שניים- המבחן סובייקטיבי, של רצון לקשירת חיים יחדיו, וכפועל יוצא ממנו, המבחן האובייקטיבי של ניהול משק בית משותף. המבחן האובייקטיבי הוא שמעיד על קיום לכאורה של המבחן הסובייקטיבי. עוד נקבע בפסיקה כי הוכחת מערכת יחסים של ידועים בציבור מושתתת על 3 מרכיבים המקיימים ביניהם זיקת גומלין- קיום חיי משפחה כבני זוג (לענין זה נקבע כי גם אם לא מוסד הקשר בנישואים יש להראות מערכת יחסים אינטימית המעידה על קשירת גורל וכן מחויבות של בני הזוג האחד כלפי השני), מגורים משותפים וניהול משק בית משותף.
- היות זוג ידועים בציבור הוא ענין שבעובדה שיש להוכיחו ולא די בראיות שהיחסים נמשכו תקופה ניכרת אלא יש להראות שהציבור ראה בשניים בעל ואשתו וכך התיחסו אליהם. כן יש צורך בראיות שהשנים התכוונו לקשר של קיום יחידה משפחתית אם כי מסיבה זו או אחרת לא ניתן לאותו קשר ביטוי מחייב על פי דין. (דב ל/19-01 המוסד- רחל מנו פדע ב 72).
11. אוסיף ואומר כי בראיה רטרוספקטיבית תמיד ניתן לראות בתקופה שקדמה לחתונה ושאררכה יכול להשתנות מחודשים לשנים, כתקופת שיתוף, והראיה כביכול, היא עצם הנישואין לאחר מכן. ואולם, נוהג שבעולם הוא כי זוגות צעירים רבים מתגוררים יחד תקופות ארוכות בטרם מחליטים להנשא. אלא שכשם שזוגות רבים כאלה נישאים (או הופכים להיות ידועים בציבור) בשלב מאוחר יותר, רבים ביותר גם נפרדים לאחר תקופות "חברות" כאלה או אחרות. על כן יש לבחון בקפידה יתירה טענה שמועלית בדיעבד כגון זו שלפנינו.
- ומן הכלל אל הפרט-
12. אשר לפן של מגורים משותפים- אין מחלוקת כי כך ארע בתקופה שבמחלוקת.
13. עם זאת לא שוכנענו, כי התובעים ניהלו משק בית משותף ואף לא כי קשרו גורלם כבני זוג זה לזה בתקופה שבמחלוקת. במה דברים אמורים?
14. אשר למשק הבית המשותף- למעט חוזה השכירות, לא הומצאו כל ראיות לאיחוד משאבים כלכליים. התובעים נמנעו מהצגת דפי בנק או פירוט עסקאות בכרטיס אשראי ואסמכתאות להוצאות המשותפות. התובע אמנם צרף כנספח ב' אישורים בדבר העברות בנקאיות של כספים מחשבונו לחשבון התובעת מעת לעת ואולם טעמן לא הוברר (לשם מימון הוצאות משק בית משותף אין צורך בהעברות מחשבון לחשבון). לא למותר לציין כי אין כל ביטוי להעברות שכאלה בשנת 2015, עת טוענים השנים לגיבוש היותם ידועים בציבור, אלא רק העברות ספורדיות ב2016 (רובן לאחר הארוסין) ורבות ב2017 ולקראת הנישואין.
- עוד התברר כי התובע לא מצא לנכון להפוך את התובעת לשותפה שלו בחשבון הבנק אלא עד סמוך למועד החתונה (לטענת התובעים אז לשם טיפול בשיקים שיתקבלו). זוהי במקרה הנדון- כאשר ננקט צעד פוזיטיבי רק בסמוך לחתונה, אינדיקציה להעדר שיתוף עד גיבוש הנישואין. כך גם המנעות התובע מלרשום את הרכב שרכש לכבוד אותו מעבר לגור במצפה רמון יחדיו, על שם התובעת. (זאת גם כשטוען שהיא זו שהיתה המשתמשת העיקרית ברכב). הרושם העולה הוא כי התובע דאג להפריד הפרדה כלכלית בינו לבין התובעת. זאת גם אם אד הוק- בהיותו בעל ההכנסות הגבוהות יותר, אולי כגרסתו, מימן הוצאות משותפות. העובדה שאיחוד הרישום בחשבון הבנק וביחס לרכב בוצע רק



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 59215-03-19

- 1 בקשר לנישואין או לאחריהם מהווה אינדיקציה ברורה לכך שביקש להמנע מלקשור את ענייניו  
2 הכלכליים עם ענייניה של התובעת, כל עוד לא נישאו.
- 3 15. אשר לקשירת הגורל המשותף – אף התובע מאשר כי למן ראשית ההיכרות בין השניים ידעו כי נועדו  
4 ז"ז לתמיד ( ר' למשל ס' 2 לתצהירו, עמ' 8 ש' 12). עם זאת, הוא טוען להכרה במעמד רק לתקופה  
5 שבמחלוקת, שהיא מעת שהתגוררו יחד דווקא במצפה רמון (גם קודם לכן התגוררו יחד כזוג  
6 כדבריהם). דומה כי לשיטתו, מרגע שסכמו הצדדים על חתונה, היה מקום לטעון להכרה בהיותם  
7 ידועים בציבור, שאחרת הרושם העולה הוא כי התובעים נתלים במועד טכני כלשהו לקביעת המעמד  
8 המהותי של ידועים בציבור, מעמד שלטעמם משקף קשירת קשר מהותי שגובש כבר קודם לכן.
- 9 16. הרושם לפיו מדובר בטענה טכנית ולא מהותית מתחזק מתוך כך שכשנשאל התובע מדוע לא דווח  
10 בזמן אמת על מעמדם הוא משיב כי לכך לא היה טעם בשעתו. מדבריו עולה כי הטעם נוצר עת הועלתה  
11 הדרישה לחוב ישן שהצטבר. היינו, התובעים למרות שלגרסתם דהיום, עם המעבר לדירה משותפת  
12 קבעו את המחויבות האמיתית שלהם, לא מצאו מקום להסדיר פורמלית כלפי הנתבע את הדבר כראוי  
13 וכמתחייב מכך, אלא מצאו צורך לדווח על כך רק כשנדרשה התובעת לשלם דמי ביטוח לאומי. אם  
14 כן, לא זו בלבד שהמוטיבציה להעלאת הטענה ברורה, אלא גם ברור כי עסקינן בטיעון טכני בעלמא.  
15 (הנסיון של שני התובעים להציג כביכול גם הנתבע "ידע לפנות אליהם כזוג" (ר' למשל עדות התובעת  
16 בעמ' 4 ש' 5 ו' 21 ואילך) עוד קודם לנישואין התברר כמטעה ולטעמי מטעה במכוון. הנתבע לא פנה  
17 לגביית חוב התובעת לחשבון הנתבע אלא לאחר הנישואין ושינוי החשבון. (ר' נספח ט' לתצהירי  
18 התובעים). נסיון זה מחזק את חוסר המהימנות שבגרסת התובעים בכללותה ומצביע גם על הטעם  
19 להעלאת הטענה, בדיעבד, בעת שהועלתה.
- 20 17. בהקשר זה לא למותר לציין כי על התובעת היתה מוטלת החובה בהתאם לסעיף 355 לחוק הביטוח  
21 הלאומי התשנ"ה-1995 ולתקנה 7 לתקנות הביטוח הלאומי (גביית דמי ביטוח) התשי"ד-1954 לדווח  
22 על הכנסתה, דבר שלא עשתה כמפורט לעיל.
- 23 18. אף אם אקבל כי בנסיבות מסוימות, החלטה על חתונה בשלב מאוחר של יחסים של ידועים בציבור  
24 אינה שומטת המעמד של בני הזוג קודם לכן, לא שוכנעתי שזהו המקרה. ראשית ברור כי התובעים  
25 עצמם לא מצאו כי הפכו לידועים בציבור מעת המגורים המשותפים שכן הם מצאו מקום לא רק  
26 להנשא בשלב מאוחר יותר (ועל הטעם לכך להלן) אלא גם להכריז על התהדקות הקשר על דרך הודעה  
27 על "אירוסין", לאחר המעבר למגורים משותפים. הטעם לכך לא הובהר כלל. שנית- גרסת התובעים  
28 ביחס להמנעותם מלהנשא "ברבנות" קודם לכן היתה בלתי מסתברת. ודוק- אין בית הדין נדרש  
29 לשאלת העמדות העקרוניות שהנחו את בני הזוג וביתר שאת את התובע, כדבריו, בשאלת אופי טקס  
30 הנישואין, אלא לכך שלא ניתן מענה קוהרנטי לשאלה מדוע לא נישאו קודם למועד בו נישאו מתוך  
31 אותן תפיסות עקרוניות שהוצגו על ידי התובעים עצמם – ואם כן המסקנה היא שלא תפיסות עקרוניות  
32 מנעו הנישואין קודם לכן, אלא אכן, הנישואין ארעו בשלב שבו אכן גיבשו הצדדים רצון לקשור את  
33 גורלם וקודם לכן טרם הבשיל רצון זה. באמרי כי המענה לא היה קוהרנטי מכוונת אני בין היתר לכך  
34 ש: א. התובע טען כי לא ערך נישואים אזרחיים כיון שהוא שומר תורה ומצוות (ע' 7 ש' 30), אך גם  
35 שהיתה גם אפשרות להתחתן בקפריסין (אפשרות שבסופו של דבר נדחתה אל מול האפשרות להתחתן  
36 ברבנות) – עמ' 8 ש' 9. אם כן לא עמדה עקרונית נגד נישואין אזרחיים היא שעמדה לנגד עיניו. ב. התובע





## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 59215-03-19

- 1 טען מצד אחד שיש לו "רתיעה מהרבנות" (עמ' 8 ש' 5) אך מצד שני, מעט קודם לכן ציין ש"אין לי  
2 בעיה עם הרבנות הראשית אני מכבד אותה, אבל הזרם שאני משויך אליו למרות שאני קצת מחוץ לה בציונות  
3 הדתית, היא לא מיוצגת כראוי מבחינה דתית לדעתי" ואילו מצד שלישי- בסופו של דבר התחתן באמצעות  
4 הרבנות. ג. הפרכה גדלה עוד יותר כאשר התובע טוען טענה שהוא יודע שאינה אמת, ולפיה לא התחתן  
5 באמצעות "רבני צהר" "כי המדינה לא מכירה בטקס הזה" (רישת עמ' 8). בהמשך הדברים (עמ' 9 ש'  
6 10) מאשר כי חתונה באופן זה מאושרת על ידי הרבנות לאחר שרבני צהר עצמם מנהלים את הרישום.  
7 לא זו בלבד שהתובע לא דיבר אמת, אלא שנוכח האפשרות שעמדה לרשותו- המנעותו מבחירת מסלול  
8 זה, בין לכתחילה ובין בסופו של דבר אינה מתיישבת עם גרסאותיו שלו כביכול היתה לו התנגדות  
9 להנשא באמצעות הרבנות. התרשמתי כי הטענה שלתובע היה קושי עם הרבנות והוא בסופו של דבר  
10 נאלץ בנסיבות לא ברורות להנשא דווקא באופן זה, אינה טענה המשקפת אמת, אלא טענה  
11 שהועלתה בדיעבד נוכח הווצרות חוב דמי הביטוח לתובעת..
- 12 19. מקובלת עלי טענת הנתבע כי מערכת היחסים בין התובעים הלכה והתהדקה בחלוף הזמן עד שהגיעה  
13 לכלל יחסי נשואים /ידועים בציבור. זאת גם במהלך התקופה שבמחלוקת (כולל ההחלטה במהלך  
14 תקופה זו לפרסם הודעה על אירוסיהם). התובעים מבקשים לקבוע כי היא התהדקה מספיק עם  
15 המעבר למגורים משותפים. כאמור יש אינדיקציות ברורות לכך שלא כך הוא. מכל מקום אין עסקינן  
16 בתקופה ממושכת של חיים משותפים וקשירת גורל משמעותית משותפת. בתקופה שבמחלוקת לא  
17 נרכשו נכסים בשיתוף (ולחפך), לא נעשה איחוד בחשבונות, לא נולדו ילדים ועוד כיו"ב. כל אלה  
18 התרחשו לאחר הנישואין ובכך מתגלה אומד דעתם האמתי של הצדדים בזמן אמת בתקופה  
19 שבמחלוקת.
- 20 20. בהקשר זה ראוי להתייחס לפסק דינו של מותב בראשות חברתי כב' השופטת בר"ג הירשברג בב"ל  
21 61263-11-18 יוסף זקן- המוסד (29.3.20) אליו הפנו התובעים. עמדת ביה"ד שם היתה כי ראוי לבחון  
22 כל מקרה לגופו וגם מקרים בהם לאחר שנות "יחסי ידועים בצבור" החליטו בני הזוג להנשא, אין  
23 הסיפא מעיד בהכרח לשלילה על הרישא. כאמור, איני סבורה שיש להזקק לקביעות רוחביות לשם  
24 הכרעה בענינו. אציין רק כי שלושה אינדיקטורים שאינם מתקיימים בתובעים דנן שמשו חלק מן  
25 המסד העובדתי עליו ביסס ביה"ד שם את מסקנותיו- א. קיום קשר ארוך שנים לפני הנישואין (כ7  
26 שנים לפחות) שבא לידי ביטוי גם בעריכת הסכם ממון להסדרה פורמלית של היחסים הרכשיים שבין  
27 הצדדים ב. היות שני בני הזוג שם גרושים (ככה"נ עם ילדים) ובן הזוג גם גרוש בשלישית. נסיבות בהן  
28 במקרים רבים בני זוג נמנעים מלהקשר שוב בברית נישואין על השלכותיה השונות(ר' ס' 9 לפסה"ד  
29 דשם)- בשונה מענינו בו עסקינן בזוג רווקים צעירים, שמערכת היחסים שלו התפתחה בהדרגה כאמור.  
30 ג. הסבר קוהרנטי להחלטה להנשא בשלב מסוים למרות שנים של יחסים אחרים קודם לכן- להבדיל  
31 מבעניינו בו ניתן הסבר בלתי קוהרנטי ולא אמין.
- 32
- 33 העולה מן המקובץ- לא מצאתי כי יש מקום לראות בתובעים כידועים בציבור החל מחודש 3/2015  
34 כטענתם. נוכח האמור גם חיוב התובעת בדמי ביטוח נעשה כדין.  
35 התביעה נדחית איפוא.  
36 יאמר כי נוכח חוסר מהימנות התובעים, לא נקל אין נעשה צו להוצאות.  
37





## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 59215-03-19

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

ניתן להגיש ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 יום מקבלת פסק הדין.

ניתן היום, י"א אב תשפ"א, (20 יולי 2021), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

שרה ברוינר ישרזדה, שופטת, סגנית הנשיא

