



י' אלול תשפ"א
18/08/2021

לכבוד
מר אביגדור ליברמן
שר האוצר
ירושלים
מכובדנו,

הנדון: התאמות הפיסקאליות בתוכנית הכלכלית לשנים 2021 ו- 2022

לבקשת כבוד השר, הרינו מתכבדים לעלות על הכתב את תמצית התייחסותנו לטיוטת ההצעה להחלטת לממשלה בדבר חלק מההתאמות הפיסקאליות שיעלו לדיון במסגרת התוכנית הכלכלית לשנים 2021 ו- 2022 במסגרת חוק ההסדרים, אשר הופצה להערות הציבור ("הטיטה").

מכתבים מפורטים ומקיפים הועברו למשרד האוצר והועלו באתר התזכירים הממשלתי, כמו כן יועברו אליך ככל שיידרש על ידך.

מודל הקצאת חשבונית

1. מודל הקצאת מספרי החשבונות המוצע במסגרת הטיטה אינו ישים ועלול לפגוע אנושות ולשתק את כלל הפעילות במשק, עוסקים, מוסדות כספיים ומלכ"רים. אמנם מחד חשוב להדגיש שאנו מברכים על המלחמה בהון השחור ובחשבונות שהוצאו שלא כדון, אך מאידך אין ביכולתנו להשלים עם פגיעה כה מהותית ובלתי מידתית בציבור העוסקים במדינת ישראל כאשר אנו סבורים כי יש חלופות נוספות לטיפול במאבק ואלה כבר הוצגו על ידנו לרשות ואנו מבקשים לשקול את יישומם לאתגר.
2. למעשה, רשות המיסים מבקשת בשם המאבק בעוסקים אשר מפיקים חשבונות פיקטיביות לפגוע בעוסקים נורמטיביים, צייתנים ומשלמי המיסים במדינת ישראל ולהטיל עליהם מעמסה כבדה ובלתי מידתית, זאת חרף העובדה שרשות המיסים מחזיקה במידע רחב היקף ויכולה לעשות בו שימוש למיגור התופעה.
3. עוד יצוין, שבשנת 2010 החלה הרשות ביישום מודל הדיווח המפורט 874PCN וזאת על מנת למגר את ההון השחור ולצמצם את תופעת החשבונות הפיקטיביות. המשק כולו נדרש להיערך מערכתית ולהשקיע כספים רבים והתאמה למערכת ודרישות הרשות וכן להכשיר עובדים. לשכת רואי חשבון טענה שהמודל לא ימגר את התופעה אולם חרף הטענות ולאור דרישת הרשות התיקון לחוק עבר וכעת בחלוף עשור רשות המיסים מבקשת שוב ליישם מודל חדש ולהטיל שוב על עוסקים נורמטיביים נטל בלתי סביר ומידתי שלא יגשים גם הפעם את תכלית החקיקה.

4. להלן נמנה בקצרה את הבעיות הרבות הכרוכות במודל זה :

4.1 יישום המודל מהווה עודף בירוקרטיה חריג ולא מיידתי. אין זה סביר שעבור כל עסקה מסכום של 5,000 ש"ח יידרש עוסק לפנות לרשות ולבקש מספר הקצאה. הדבר עלול לשתק את כל המערכת הכלכלית בישראל ולהשבית את המשק. מלכתחילה ישנו מחסור בכוח אדם ברשות המיסים ובעיות קשות בכל הקשור לתפעול מערכת השע"מ. רק לאחרונה היו תקלות רבות וממושכות עד כדי השבתה כוללת של מערכת השע"מ מה שהוביל לעיכוב בדיווחים וכפועל יוצא לעיכוב בתשלומי המיסים.

4.2 השקעה בהתאמת המערכות למודל המוצע בצד גיוס מנהלות חשבונות כאשר יש מחסור אדיר במשק מהווה נטל כלכלי בלתי סביר על עוסקים וזאת לאחר שרק לפני עשר שנים נדרשו להשקיע במערכות ובכוח אדם במעבר לדיווח המפורט. בהקשר זה יצוין, כי ישנם עוסקים רבים שעובדים עם תוכנות בהתאמה אישית או רכשו תוכנה כמוצר מדף. במקרים אלה ידרשו העוסקים לשאת בעלויות גבוהות וחריגות לצורך פיתוח ויישום של דרישות מודל הקצאת מספרי החשבונות.

4.3 קיים חשש כי מידע עסקי מסווג ו/או מידע בטחוני או אישי של כלל אזרחי המדינה יהיה חשוף לגורמים עוינים. בנוסף, קיים חשש מפגיעה בהתנהלות השוטפת של העוסקים ואף גניבת זהויות (כפי שכבר מתבצע היום). כל שכן בשים לב שבשנים האחרונות איומי הסייבר הפכו משמעותיים והיקפם עלה דרסטית.

4.4 ישנם גופים "מסווגים" הפועלים תחת דרישות גבוהות ביותר של אבטחת מידע, כגון תעשיות ביטחוניות שאינם יכולים להתממשק "לאינטרנט פתוח" ולקבל מספר הקצאה עבור כל עסקה.

4.5 רבים מהעוסקים במדינת ישראל עדיין מדווח באמצעות פנקסים ידניים.

5. בטיוטה רשות המיסים מבקשת ליישם את המודל מינואר 2023, אנו סבורים שמן הראוי שטרם העברה של חקיקת בזק שכאמור לדידנו מהווה נטל בירוקרטי בלתי סביר ועלולה לשתק את כלל המערכת הכלכלית בישראל, ויש עוד זמן עד לכניסתה לתוקף, בשים לב לעובדה שאנו לאחר משבר כלכלי קשה, יש לדחות את ההצעה על הסף ומן הראוי שהרשות תנהל דיון מעמיק על המלצות הלשכה ותשקול צעדים מידיתיים לטיפול באופן מידי למיגור התופעה.

חובת תשלום המס עם קבלת שומה סופית

6. כבר בפתח הדברים יובהר כי ההצעה מהווה פגיעה קשה ובלתי מיידתית וסבירה במגזר העסקי בדרישתה **לשלם 30% מסכום המס ששנוי במחלוקת** טרם החלטת בית המשפט או ועדת ערר בהליכי ערעור על שומות מס הכנסה, שומות מע"מ ומיסוי מקרקעין, כאשר מחזור הנישום או העוסק עומד על 20 מיליון או יותר או שסכום המס השנוי במחלוקת עומד על 20 מיליון או יותר.

7. עבור ציבור הנישומים והעוסקים סכומי המס שבמחלוקת הינם סכומים מהותיים, ותשלום חלקם, עוד קודם לפסיקת בית המשפט עשוי לפגוע קשות בתזרים המזומנים שלהם, ואף להביא אותם באופן מידי לידי פשיטת רגל או חדלות פירעון.

8. הצעה זו מהווה מתן כוח מיקוח נוסף ותו לא לרשות המיסים. במצב זה ידחקו הנישומים והעוסקים לפינה לעבר חתימה על הסדרי פשרה אשר אין בהם כדי לשקף את גבייתו של מס אמת.
9. אין להשלים עם מצב שבו התמשכות הדיונים בתיקי המיסים והעומס הרב המוטל על בתי המשפט נופלים על כתפיהם של הנישומים. שהרי, ככל שקיימת טענה לפיה משך הזמן לקבלת פסקי דין מבתי המשפט הדנים בערעורי המיסים הוא בלתי סביר, הרי באפשרות המדינה להוסיף תקנים נוספים של שופטי מיסים. בעניין זה אף ראוי לציין כי במקרים רבים העיכוב בגביית המס כלל אינו נגרם בשל מעשי או מחדלי הנישום - אלא בשל הוצאות השומה סמוך לסיומה של תקופת ההתיישנות ובשל עיכוב בקבלת החלטות על ההשגות שמגישים הנישומים.
10. הקדמת מועד התשלום אף של 30% מסכום המס שבמחלוקת כבר לאחר החלטת רשות המיסים בעניין השומה, מהווה פגיעה קשה בקניינם של הנישומים והעוסקים ובביקורת השיפוטית על פעילות רשות המיסים. תפקידו של בית המשפט לוודא, בין היתר, כי רשות המיסים ממלאת את חובותיה כרשות מנהלית, וכי החלטותיה הינן בגדר מתחם הסבירות, תואמות את הדין הקיים, מנומקות, נעדרות שיקולים זרים וכיוצא בזה. תשלום 30% מהמס השנוי כבר במועד דחיית ההשגה והפיכת חלק מהשומה לסופית טרם השמע הערעור בפני בית המשפט, מהווה פגיעה בקניינם של הנישומים והעוסקים, ופגיעה בביקורת השיפוטית על רשות המיסים המהווים אבן יסוד בכל מדינה דמוקרטית.
11. למעלה מן הצורך, נציין, שנכון להיום לרשות המיסים שלל מנגנונים המאפשרים לה להתמודד עם אותם מקרים (המהווים לדעתנו מקרים מועטים אם בכלל) שבהם, לטענתה, הנישומים מבקשים "למשוך" את הזמן עד למתן פסק דין (המהווים לדעתנו, מקרים מעטים, אם בכלל): פסיקת הוצאות משפט, הוספת ריבית והצמדה לסכום המס השנוי במחלוקת ואף אפשרות להגיש לבית המשפט בקשה להפקדת ערובה להוצאות במקרים בהם הנישום הינו חברה אשר רשות המיסים חוששת כי היא חדלת פירעון וכי לא יהיה ממי לגבות את הוצאות המשפט. בנוסף, בסמכות רשות המיסים לעשות שימוש בסמכותה מכוח סעיף 194 לפקודת מס הכנסה ולגבות את המס במקרים מיוחדים בהם קיים חשש כי לא ניתן יהיה לגבותו.
12. יתרה מכך, בראייתנו, המצב כיום משקף איזון מתאים – הואיל ומוטל על הנישום לשלם את המס שמחלוקת לאחר פסיקת הערכאה הראשונה הדנה בערעור על החלטת רשות המיסים, ללא כל צורך להמתין מצדה לפסק דין חלוט של ערכאת הערעור.
13. הטענה כי נישומים ועוסקים מגישים ערעורים על מנת לעכב את תשלום סכום המס השנוי במחלוקת, אינה נכונה על פי רוב. נישומים ועוסקים רבים היו מעדיפים לחסוך את תשלום האגרות הנדרשות להגשת הערעור, שכר הטרחה למייצג והוצאות משפט הנוספות וכן תשלומי הריבית וההצמדה ככל שהערעור לא יצליח.
- יש לציין כי נישום שנקבע לגביו כי התרשל בעריכת דוח המס שלו, הוא עשוי לשלם קנס גרעון בגובה של 15%-30% מסכום גרעון המס. המדובר בסנקציה מאוד כבדה על ציבור הנישומים ואין להטיל עליהם סנקציות נוספות. אגב: מן הראוי הוא, לשם האיזון, שאם הוכח כי פקיד השומה הוציא לנישום שומות "מנופחות" ללא הצדקה סבירה וכי התרשל בתפקידו הרי שיש להטיל גם עליו קנס דומה.

14. בהיותה של הצעה זו פגיעה חמורה ובלתי מידתית בזכויות יסוד בסיסיות, בהינתן כי קיימות סמכויות רבות לרשות המיסים להבטיח את תשלום המס במקרים של הליכי ערעור כפי שהובהר לעיל, יש לדחות את ההצעה ולהורות לרשות המיסים להפעיל את סמכויותיהם.

הסדרת מיסוי שותפויות ומתן הטבות לקרנות השקעה

15. מדובר בנושא רחב ביותר ומורכב מאוד בעל השלכות כבדות משקל על עסקים רבים במשק המחייב דיון נפרד ומעמיק, ועל כן **אין מקום לנושא זה בחוק ההסדרים**. חקיקה חפוזה עשויה לגרום לנזק ופגיעה בסקטור העסקי. יש בהחלט צורך בהסדר חקיקתי מגובש וזה תהליך שהתחלנו בו בדיונים מול רשות המיסים המצריך זמן וחשיבה מעמיקה. (נשלח על ידינו מזכר של 23 עמודים בנושא). מצ"ב לנוחיותך.

ביטול ההסדר בדבר החברה השקופה הקבוע בסעיף 1א64 לפקודת מס הכנסה כמופיע בתזכיר החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מיסוי שותפויות) התשפ"א – 2021

16. הכוונה להצעה לבטל את ההסדר הקבוע בסעיף 1א64 לפקודה בדבר החברה השקופה, שמופיעה ללא כל דברי הסבר בתזכיר החוק ופוגעת בהסדר המס הכולל של "חברה שקופה" האמור להחליף את ההסדרים החלקיים של החברה המשפחתית וחברת הבית ואשר יתרום רבות להתייעלות ולצמיחתו של הסקטור העסקי. לדעתנו, יש לבחון במסגרת הסדר המס של "החברה השקופה" כבית קיבול לטיפול המיסוי של כל הגופים השקופים לצרכי מס, לרבות שותפויות.

17. לא ברור לחלוטין מה ההיגיון להגביל את מודל החברה השקופה רק לחברה משפחתית וחברת בית. העובדה שהמנדט הבריטי הגביל את השקיפות לחברת בית בלבד לא אמורה להגביל את המחוקק של היום להרחיב מודל זה גם למגזרים אחרים בעולם העסקי המתפתח של היום.

18. מודל החברה השקופה נהוג במדינות רבות ונאורות, לרבות ארה"ב ששם השימוש בחברות שקופות מאוד פופולרי.

19. למעלה מן הצורך, נציין כי מצד התקינות המנהלית ראוי היה ששר האוצר יתקין תקנות מכח סעיף 1א64 לפקודת מס הכנסה ובכך להכניס לתוקף את הסדר המס של החברה השקופה כבית קיבול לכל הגופים השקופים לצרכי מס במדינת ישראל.

אנו קוראים לבטל את תזכיר החוק המוצע בעניין ביטול החברה השקופה ולהתקין במידי את התקנות בעניין הפעלת החברה השקופה כקבוע בסעיף 1א64 לפקודה, תוך התאמה לתיקוני החקיקה האחרונים שנעשו בחברת בית ובחברה משפחתית.

בכל מקרה בוודאי שאין הצדקה לכלול ביטול זה במסגרת חוק ההסדרים ויש צורך בדיון מעמיק ורציני בנושא זה.

שיעורי מס מוטבים על הכנסות צבורות

20. אנו מברכים על ההצעה לעודד חלוקת דיבידנד מתוך הכנסות צבורות(רווחים כלואים) של חברות בעלות "מפעל מאושר" שלפי חוק עידוד השקעות הון, בדרך של מתן הטבות במס (שיעור מס מוטב).

21. עידוד חלוקת דיבידנדים בשיעור מס מוטב הינו צו השעה בתקופה זו של יציאה ממשבר הקורונה. שהרי, חלוקה כאמור לא רק שתביא לגביית מס בהיקף מיליארדי שקלים לקופת המדינה ולשיפור יחסי חוב תוצר, אלא גם תביא להגדלת הצריכה הפרטית המהווה מנוע צמיחה חשוב למשק בכלל ובתקופה זו בפרט. נוכח האמור **אנו מבקשים להרחיב את ההצעה ולקבוע שיעורי מס מוטבים בחלוקת דיבידנד גם על הכנסות צבורות (רווחים כלואים) של כלל העסקים במשק: מוסדות כספיים, חברות זרות תושבות חוץ, כלל החברות במשק וכו'.**

22. אנו מתנגדים להצעה לבטל את סעיף 74(ד)(4)(ב) שמאפשר לחברות לחלק רווחים אשר לא מיוחסים ל"הכנסות פטורות", מאחר שיגרום לחיוב מס חברות בעתיד בכל חלוקת דיבידנד, ויגרום לפגיעה בתמריץ חשוב מאוד ו"ביציבות ההטבות" לחברות שבחוק עידוד השקעות הון.

מס הכנסה – שיטת הדיווח על הכנסה לצרכי מס (מזומן מצטבר)

23. נעלם מענייננו כיצד בימים אלה בהם עסקים רבים עדיין נלחמים על קיומם ופועלים באי וודאות קשה, חלקם גם חייבים סכומים משמעותיים ונמצאים בהסדרי חובות ישנה ונתונים בקשיים תזרימיים, עולה ההצעה להעביר עסקים רבים מדיווח לפי בסיס מזומן לבסיס מצטבר. גם כאן נראה מקריאת הטיוטה כי רשות המיסים אינה מכירה ואף מתעלמת מהמציאות הכלכלית השוררת כיום במדינת ישראל - הן בקרב העסקים והן בקרב משקי הבית.

24. נוכח האמור לעיל ובהינתן המצב במשק יש לדחות את ההצעה ולדון בנושא בצורה מסודרת לאחר שתהיה התאוששות מוחלטת מהמשבר.

מיסוי מקרקעין- צעדים לתיקון עיוותי מס ולהגדלת היצע הדיור

25. מוצע בטיוטת חוק ההסדרים לתקן את סעיף 48א(ג) לחוק מיסוי מקרקעין כך שיקבע כי מוכר זכות במקרקעין שהיא דירת מגורים לא יוכל ליהנות מהחישוב הליניארי המוטב אלא אם הוציא היתר בניה לבניית הדירה עד ליום 31.12.2024 וזאת בשל הרצון לעודד בניית דירות על קרקע פנויה.

26. ראשית, הוצאת היתר בניה מעבר לקשיים הבירוקרטיים שיש בהליך כאמור, לא בהכרח תגרום לבניית דירות על אותה קרקע. שנית, חקיקה כזו, מעבר לכך שהיא עשויה ליצור בוקה ומבולקה בענף הנדלן, היא גם חקיקה רטרואקטיבית שיש להימנע ממנה. נוכח האמור, לדעתנו, יש לדחות את ההצעה.

27. עוד מוצע בטיוטת חוק ההסדרים לקצר את משך הזמן שמשפרי דיור יכולים להחזיק במקביל בשתי דירות ולהיחשב כבעלי דירה יחידה לפני שמכרו את דירתם הישנה שהיא כיום 24 חודשים לתקופה של 12 חודשים.

28. תקופה של 12 חודשים למכירת הדירה השנייה קצרה ממשך הזמן שבו דירה שניה נמצאת על המדף ועל כן יש לדחות את ההצעה.

חוק עידוד השקעות הון - פרק שכירות מוסדית ארוכת טווח

29. על פי ההצעה, תנאי לקבלת שכירות מוסדית ארוכת טווח לקבלת ההטבות בחוק תהיה בנייתן של 20 יחידות דיור לפחות, אשר מתוכן 80% תהיינה מיועדות להשכרה. זאת, במקום התנאים הקבועים כיום בחוק, לפיהם די בבנייתן של 6 דירות בלבד, אשר מתוכן ניתן למכור 50%. כמו כן, בהצעה אף קיימת הגדלה של תקופת ההשכרה המינימאלית ל- 15 שנים ובנוסף - ההטבות הקבועות בחוק בעניין זה יוגבלו לחברות בלבד.

30. אנו סבורים כי יש בהצעה זו כדי לפגוע ביזמים קטנים ובינוניים אשר תורמים להגדלת היצע יחידות הדיור במדינת ישראל – הן בפזורה והן באזורי ביקוש באמצעות פרויקטים הנבנים בהתאם להוראות חוק עידוד השקעות. פרויקטים אלו, אשר ספק אם היו יוצאים לפועל ללא ההקלות הקבועות בחוק עידוד השקעות הון – תורמים מאות מיליונים כל שנה לת"ג ולגביית מיסים על ידי המדינה.

31. לפיכך, ההגבלות המוצעות אינן סבירות ויש בהן כדי להביא לחוסר כדאיות כלכלית בפרויקטים רבים לבנייה להשכרה ואף כדי לחזק את החברות המובילות והגדולות בתחום הבנייה.

32. נוכח האמור, ובשים לב למצב יוקר המחיה וניסיונות הממשלה להוזיל את עלויות הדיור, יש לדחות את ההצעה.

פרק בינוי ושיכון שבתזכיר חוק התוכנית הכלכלית ותיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 201 ו-2022, התשפ"א-2021

33. מטרת החוק המוצע הוא קידום מדיניות לאומית כוללת לחידוש ופיתוח המרחב העירוני והגדלת שיעור מימוש של תוכניות להתחדשות עירונית בהתאם ליעדים שהוצבו לכך על ידי הממשלה. בין היתר מוצע לתקן מספר הגדרות בחוק מיסוי מקרקעין בכדי להתאימם למינוחים המשמשים בהוראות חוק הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית אך לצערנו יגרום נזק רב.

לסעיף 8(6) לתזכיר לעניין מספר היחידות להכרזה

בהתאם למוצע, עולה כי מספר היחידות הנדרש להכרזה הינו מכפלה של מספר הדירות הקיים או 70, כגובה ביניהם.

דרישה זו מהווה שינוי משמעותי לעומת המצב הקיים כיום, לפיו ניתן לבקש הכרזה כמתחם פינני בינוי כאשר יש 24 יחידות לפינני ולכל הפחות בינוי של 24 יחידות. ללא הכרזה של הרשות להתחדשות עירונית (ממשלה) אין הטבות מס ואין כדאיות כלכלית לפרויקטים אלה. המיסוי הכבד נובע מהיעדר פטור אחר רלבנטי לפרויקטים אלה, מהעובדה שפרויקטים אלה בדרך כלל נחתמים כעסקאות "נטו" – היזם נושא בכל המיסים ועוד.

לא ברור מדוע הוחלט, דווקא עתה, בתקופה בה ברור שיש עלייה במחירי הדיור לנוכח היעדר היצע, להגביל פרויקטים של פינני בינוי דווקא במקומות שגם כך צפופים ובעייתיים (תשתיות

רעועות, רמה סוציו-אקונומית נמוכה) בהם חשוב לבצע פרויקטים של פינוי בינוי. פגיעה נוספת בכלכליות הפרויקטים תביא לכך שיזמים לא יקדמו פרויקטים אלה (הרווחיות שלהם מן הסתם נמוכה יותר) וכל זאת כאשר מי שמחליט על היקף הבניה היא רשות התכנון ולא היזם עצמו ובוודאי לא הדיירים שהם הראשונים שיסבלו כי לא יבוצעו פרויקטים ללא הטבות מס בפינוי בינוי – זהו חסם משמעותי.

בפרויקטים של עיבוי בינוי דרישה זו אינה ישימה לחלוטין. הכפלה של כמות היחידות אינה אפשרית לרוב. עיבוי בינוי מהווה חלק בלתי נפרד מהתחדשות עירונית ולא אחת משולב בתב"ע שכוללת פינוי בינוי כדי שהתכנון היוצא יהיה ראוי, לא צפוף מידי, ולא ייווצר "סלאמס" חדש.

לפיכך, הצעתינו היא לגנוז את התיקון המוצע.

לסעיף 10(6) לתזכיר – עלויות הבניה בתמ"א 38

נכון להיום הפטור ממס בתמ"א 38 מהווה פטור מוחלט ממס, שכן הכוונה היתה לעודד כמה שיותר דיירים להסכים ולהתאגד לביצוע חיזוק. שינוי זה הופך את הפטור ממס לדחיית מס בלבד. אפילו בעסקת קומבינציה בסיטואציה בה המוכר נהנה מפטור לפי סעיף 49 לחוק מיסוי מקרקעין, המוכר מקבל בעתיד את עלויות הבניה, שהרי אחרת ההטבה היחידה היא דחיית מס.

נושא זה מהותי ביותר לאור העובדה שדיירים לעיתים אינם מחזיקים בדירה יחידה מנסיבות שונות, ולא בהכרח דירה שרכשו להשקעה. לכן, מכירת הדירה החלופית (החדשה) תחויב במס. כגון: בני זוג גרושים עם ילדים קטינים שהדירה נספרת אצל ההורים או דירות של קטינים שירשו מהסבים והסבתות, נספרות במניין הדירות שבבעלות הוריהם ועוד.

עוד יצוין, כי אם תיקון החקיקה יתקבל, הדבר יפגע באינטרס ההסתמכות של דיירים שכבר חתמו על הסכם התמ"א ועדיין לא הגיע יום המכירה.

לפיכך, הצעתינו היא לגנוז את התיקון המוצע.

הטלת מע"מ על יבוא שירותים דיגיטליים

34. הצעתכם להטיל מע"מ על מכירה של שירות דיגיטלי לתושבי ישראל וכן על מכירה של טובין מוחשיים בעלי ערך נמוך באמצעות חנות מקוונת יש משום השפעה כלכלית ועסקית רבה על חברות ועסקים בינלאומיים הפועלים בישראל ועל כלל הצרכנים בישראל. יש לפעול להסדרת הנושא בהתאם לקווי ההנחיה של ה-OECD למנוע חיוב כפול במע"מ.

35. יתר על כן, אין בטיטה על התייחסות לעניין אכיפתו של ההסדר המוצע וכיצד רשות המיסים מבקשת לגבות את המס מתאגידים בינלאומיים אשר מקום מושבם הינו מחוץ לישראל. הצורך בהתייחסות לעניין זה מתחזק נוכח העובדה כי בטיטה נכתב כי תושבי החוץ אשר יחויבו במס לא יחויבו בפתיחת חשבון בנק עסקי בישראל, בהקמת נציגות מקומית ובפתיחת חברה בישראל. לעניין זה יובהר כי באירופה קיימת

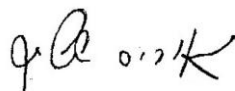
הסדרה באמצעות מערכת דיווח מיוחדת לכלל המדינות. מערכת שמונעת גם תשלום כפל מס ומנתבת את תשלום המס למדינה הזכאית.

36. אם לא די בכך, ההצעה מהווה פגיעה בניסיונות להקטין את יוקר המחיה בישראל, אשר הינו אחד מהגבוהים במדינות המערב.

37. נוכח האמור לעיל יש לדחות את ההצעה ולדון בנושא בצורה מסודרת ובכובד ראש ובמידת הנדרש לפעול להסדרת הנושא בחקיקה ברורה בשים לב להשלכות במישור הבינלאומי והנחיות ה-OECD.

נשמח להרחיב בנושא ולהיפגש עמך ולתת כל הסבר שיידרש .

בכבוד רב ובברכה,



**איריס שטרק, רו"ח
נשיאת לשכת רואי חשבון**

העתקים ותודות על הסיוע בגיבוש החומר ל:

רו"ח (עו"ד) ליאת נויבירט-פייג - סגנית נשיאה, יו"ר (משותף) ראשות ועדת המסים (לענייני מע"מ) ויו"ר ועדת הקשר עם מע"מ, לשכת רואי חשבון

רו"ח אריה פונדק- יו"ר ראשות ועדת מסים, לשכת רואי חשבון

רו"ח צבי פרידמן – יו"ר הוועדה ליוזמות חקיקה בתחום המס ותגובה להצעות חוק