פנייה לחברי הפ"י בנושא לקויות למידה

טקסט השאלה: 2. מה דעתך על הצעת החוק? אנא פרט:

|  |  |
| --- | --- |
| **משיב**  | **תשובה**  |
| אנונימי | פשטנית מדי וכוללנית ללא שימת לב לניואנסים וליכולות ייחודיות   |
| אנונימי | הצעת החוק משוללת כל הגיון, בוודאי ובוודאי חסרת כל הגיון ביחס לפסיכולוגים חינוכיים. חלק לא מבוטל מהכשרת הפסיכולוגיים החינוכיים מתייחס לנושא של לקויות למידה ואבחון, והבקיאות המקצועית של הפסיכולוג החינוכי וההכשרה שמקבל לאבחון לקויות למידה מקיפה ומעמיקה. הצבת דרישות נוספות לפסיכולוגים הינה פגיעה משמעותית במעמדם המקצועי, מיותרת ובזבזנית.   |
| אנונימי | הצעת החוק חמורה ומזיקה, דורשת כפל הכשרה מיותר עבור פסיכולוגים מוסמכים ומומחים, ומציגה את הפסיכולוגים, המיומנים הרבה יותר בתחום האבחון מאשר מאבחני לקויות למידה, כאילו הם מיומנים פחות.   |
| אנונימי | הפסיכולוגים עוברים הכשרה בתחום ליקוי למידה במהלך לימודי התואר וגם בהשתלמויות שנות. לא נראה לי נכון לחייב אותם ללימודי המשך נוספים על מה שהם כבר עוברים כחלק מתהליך התמחות והסמכה. גם לפסיכולוגים ידע רחב בתחמים נוספים אשר עלולים להשפיע על יכולות למידהמ   |
| אנונימי | לדעתי ההצעה פוגעת בזכויות הפסיכולוגים ואף מבטאת זלזול בהכשרה המקצועית ארוכת השנים של הפסיכולוגים, בוודאי בהשוואה למקצועות אחרים המתיימרים לאבחן לקויות למידה.   |
| אנונימי | אין צורך במבחו IQ אך יש צורך בהערכה פסיכולוגית . פסיכולוג שעשה את אבחוני לקויות הלמידה שנים יכול להמשיך לעשות זאת גם בלי הכשרה נוספת. כי הוא מכיר את הנושא הייטב.   |
| אנונימי | כפסיכולוגית חינוכית, עברתי שנים ארוכות של הכשרה והתמחות ספציפיים בלקויות למידה. ההכשרה הזו, הכוללת קורסים, השתלמויות, ועריכת אבחונים רבים תחת הדרכה, היא כיום חלק מדרישות ההתמחות, ולא ניתן לעבור את בחינת ההתמחות בלא הוכחת רקע מספק (מבחינת ההכשרה) ובלא הוכחת ידע ומיומנות ברמה גבוהה בבחינה עצמה. איני רואה כל מקום לדרוש הכשרה נוספת ממני וממי שעברו מסלול דומה. בברכה, הדר מלאך, פסיכולוגית חינוכית, מ.ר. 6199   |
| אנונימי | פסיכולוג לומד רבות בתחום ליקויי למידה, ואין כל צורך בהכשרה נוספת. לפסיכולוג ראיה כוללנית, המשלבת מבט על תפקוד לימודי וגשי, ושלילת אבחנות אחרות.   |
| אנונימי | הצעת החוק אינה לוקחת בחשבון את ההכשרה האינטנסיבית שעוברים הפסיכולוגים החינוכיים בתחום לקויות הלמידה ויוצרת מצב מלאכותי שבו הפסיכולוגים בבית הספר לא יוכלו לתת מענה שוטף בתחום לקויות הלמידה למרות הכשרתם.יש בכך זילות להכשרתנו לאורך שנים ארוכות. הידע של הפסיכולוגים החינוכיים לא יסולא בפז ואין להשוות ביננו ובין אחרים המתיימרים להתמלות בתחום ללא הכשרה מעמיקה.   |
| אנונימי | לדעתי, פסיכולוגיים שיקומיים וחינוכיים, שעברו כחלק מהכשרתם הכשרה בתחום האבחון, הנם המועמדים הטובים ביותר להעביר אבחונים ללקויי למידה. כפסיכולוגית שיקומית עם הכשרה בנוירופסיכולוגיה והרבה ניסיון באבחונים פסיכודידקטיים, אני חושבת שיש לי ולאחרים כמוני את היכולת לבחון לקויי למידה עם הסתכלות גם במרכיבים הרגשי ים וההתפתחותיים, וכך לתת תמונה רחבה של נקודות החוזק ונקודות התורפה של הילד.   |
| אנונימי | נראה לי שהחוק עלול לפגוע ברמת האבחון של לקויי למידה -ואנו כבר עדים ל"אינפלציה" מטורפת בתלמידים שאובחנו ע"י מאבחנים בוגרי קורסים קצרים בלבד!- יש לי תחושה שהוא בא להגן על קבוצות אינטרסנטיות ברווחים כספיים ו   |
| אנונימי | חוק זה ימיט קשיים מיותרים הן על אוכלוסית הפסיכולוגים והן על אוכלוסיית הנבדקים ובני משפחותיהם. משפחות שברצונן אבחון דידקטי רשאיות לפנות למאבחנים דידקטיים גם כיום. אין סיבה לצמצם את האפשרויות לנבדקים אשר מעוניינים באבחון פסיכודידקטי מעמיק. הפסיכולוגים עוברים הכשרה של שנתיים בנושא לקויות למידה לצורך אבחון, ואין צורך להוסיף על כך.   |
| אנונימי | החוק חשוב להסדיר את סמכותם של מאבחנים דידקטים או בעלי מקצוע דומים. אך אין לחול אותו על פסיכולוגים העוברים הכשרה ארוכה בזמן לימודיהם באוניברסיטה ואחר כך במהלך ההתמחות. יש להדגיש כי פסיכולוג הוא איש מקצוע היחידי שיכול לאבחן את מקור לקויות הלמידה מתוך ראייה כוללת ואינטגרטיבית של קשיי התלמיד במישור הקוגניטיבי והרגשי. ורק הוא מוסמך לכך.   |
| אנונימי | תומך בתוכן הפניה לשרת החינוך. לדעתי מסלול ההתמחות והעבודה בשטח בגילאים השונים ועם כתות ח"מ וכן ההשתלמויות לאורך כל חיי העבודה שלנו מסמיכים אותנו ללא סייג בנושא לקויות הלמידה.   |
| אנונימי | מדובר בהענות פופוליסטית לקבוצות לחץ בעלות עניין, ואין בו שום תרומה לרווחת המאובחנים. עניין המומחיות בלקויות למידה לאנשים שאינם פסיכולוגים טעונה בדיקה מקיפה.מרביתם אינם יכולים להבחין בין קשיי למידה ללקות למידה, בהעדר הכשרה וכלים לשם כך. הכשרתם של פסיכולוגים כוללת אבחון וטיפול במגוון רחב של בעיות, ורק להם היכולת להציע אבחנה מבדלת.   |
| אנונימי | פוגענית ומיותרת לחלוטין   |
| אנונימי | הצעת החוק מגבילה ובעייתית. לא מקובלת עליי   |
| אנונימי | לא מסכימהי   |
| אנונימי | לא מוצדק, ולא הגיוני!!!כמו שפורט הוכשרנו לכך כמתחייב!!!   |
| אנונימי | מגוחך שיותר לאנשים שהוכשרו באופן פחות מעמיק מפסיכולוגים לבצע אבחוני לקויות למידה, בעוד שלפסיכולוגים יהיה אסור. הדבר הנכון לעשות היה להכשיר בתואר ראשון פסיכולוגים לאבחון לקויות למידה כך שלפחות יצאו עם מקצוע כלשהו אל השוק, ובתואר שני להמשיך להכשרה טיפולית יותר. אין שום הגיון בהערמת קשיים על אוכלוסיית הפסיכולוגים שגם כך סובלת ממגבלות יתר ומחסכים משמעותיים בתנאים לאורך הכשרתם.   |
| אנונימי | אני חושבת שנכון לעשות הבחנה בין התמחויות השונות:פסיכולוגים חינוכיים עוברים הכשרה של שנתיים בלקוחות למידה ולכן אין צורך בהכשרה נוספת. בשאר התמחויות אין הכשרה כזאת ועם זאת רבים מהם מאבחנים מבלי להבין את הנושא לעומקו.יש מקום להסדרה בעניין גם אם לא בדרך החוק הנוכחי   |
| אנונימי | מיותרת ולא עניינית. פסיכולוג קליני, שיקומי או חינוכי מומחה צ"ל מוכר כרשאי לאבחן לקויות למידה מתוקף הכשרתו.   |
| אנונימי | התניה זו פוגעת בפסיכולוגים באופן שאינו הולם ואינו הוגן. ההכשרה המקצועית של פסיכולוגים היא בכל מקרה ארוכה יותר מכל האחרים אשר עוסקים באבחון לקויות למידה, וחזקה על פסיכולוגים שעל פי קוד האתיקה המקצועית וחוק הפסיכולוגים אמורים להתמקצע בתחום בו הם עוסקים.   |
| אנונימי | אני מתנגדת לכך. פסיכולוגים עוברים תהליך הכשרה ממושך ואינטנסיבי, מי מהם אשר בוחר להתמקצע בתחום האבחון של לקויות למידה רוכש בעצמו התמקצעות ספציפית בתחום זה. אני סבורה, כי אבחון לקויות למידה מראיה של פסיכולוג מומחה הינו ההליך הכי נכון עבור הנבדק, כיוון שקשיים לימודיים עלולים לנבוע מקשיים במגוון תחומים, ורק פסיכולוג אשר הינו בעל ידע מקצועי נרחב אשר מתיחס לתחומי הפוטנציאל השכלי, האינטליגנציה, התפקוד הרגשי ומשאביו הרגשיים של הנבדק בנוסף על ידע ספציפי בתחום הערכה של מיומנויות דידקטיות, הוא בעל היכולת לבצע אבחנה מבדלת האם הקשיים הנצפים בלמידה נובעים מליקויים אורגאניים (לקויות למידה) או שניתן ליחסם לממצאים אחרים. מתוך עבודה בשטח של כעשרים שנה אני יודעת כי פסיכולוגים אשר פונים לאבחון לקויות למידה עוב   |
| אנונימי | אנו כפסיכולוגים עוברים הכשרה מקיפה בתחום האבחון הן במהלך לימודינו והן במהלך ההתמחות שאורכה כארבע שנים ונעריכת תחת הדרכה מקצועית. לאחר מיכן במהלך הקריירה אנו מתעדכנים בשינויים המקצועיים בתחום ועוברים ימי עיון וסדנאות נוספות מטעם האיגודים המקצועיים אליהם אנו נשתייכים. הראייה שלנו את המאובחן הנה רחבה ומקיפה שכן אנו מקבלים הכשרה הן בתחום בעיות בפסיכופתולוגיה המשפיעות על התפקוד הקוגניטיבי והן בתחום התחום הקוגניטיביים. אני שבאה מרקע נוירופסיכולוגי אינני רואה צורך בהכשרה נוספת ומיותרת זו לפסיכולוגים.   |
| אנונימי | אני חושבת שבחוק זה יש זילות או לחילופין חוסר הבנה בסיסי של מהות תפקיד, ותהליך ההכשרה של הפסיכולוגים. ויש בכך פגיעה משמעותית בזכויותיהם של הפסיכולוגים לעבוד ולהתפרנס בתחום בו השקיעו שנים רבות של מסירות ולמידה שכמעט אין מקצוע אחר שעומד בדרישות כה גבוהות של הכשרה. יש בכך ריח פוליטי לגבי אינטרסים שאינם מן העניין המקצועי להדיר את הפסיכולוגים מנתח שוק זה. ובנוסף פגיעה בהורים ובילדים שיאלצו עכשיו לעבור אבחון אצל שני אנשי מקצוע שונים על מנת לקבל אבחון מלא.   |
| אנונימי | כפסיכולוגית חינוכית מומחית ומדריכה, חשוב לציין שכל פסיכולוג חינוכי נבחן בנושא אבחון לקויות למידה במסגרת ההתמחות. בכלל, חשוב שמי שמאבחן לקויות למידה יעיר את התחום ויש לפסיכולוגים מחוייבות אתית לכך. מעבר לכך - חשוב לציין את הצורך באבחנה מבדלת - דבר שמי שמוכשר רק באבחון לקויות למידה ולא בדיאגנוסטיקה בכלל, אינו מוכשר לעשות.   |
| אנונימי | צריך לוודא שמדובר בפסיכולוגים שהתמחו בלקויות למידה פסיכולוגים חינוכיים ואולי שיקומיים אמונים יותר על תחום זה פסיכולוגים קליניים ואחרים צריכים להוכיח שהוכשרו לכך   |
| אנונימי | מיותרת. עשויה לגרום לנזק בלתי הפיך: שירות של פסיכולוג חינוכי לא יהיה נגיש לאלו שזקוקים לכך.   |
| אנונימי | הצעת החוק כשלעצמה מבורכת בשל ריבוי אנשי המקצוע הלא מספיק מוסמכים ומקצועיים שעוסקים בפועל באבחון לקויות אבל הפסיכולוגים לא נמנים עמם כי הם עוברים הכשרה ארוכה מאוד ומקצועית הן בלמידה תיאוריית והן בלמידה תוך כדי התנסות בפיקוח והדרכה צמודה על עשרות רבות של מקרים ולכן כאשר הם מוכשרים לאבחן הם עברו הרבה מאוד ומקצועיים ביותר   |
| אנונימי | אני חושבת שיש מקום לדרישה זו, אפשר חהטמיע אותה כחלק מתהליך ההכשרה הבסיסי ולהציע קורסים מרוכזים למומחים, אותם אולי ניתן להשיג בסבסוד מסוין דרך משרד הבריאות, כיוון שאני מסכימה שיש גם לקחת בחשבון את היתרון הגדול והחשוב, הקריטי, של ההכשרה שכבר קיימת. אך עדיין, זו דרישה מקצועית הוגנת בעיניי.   |
| אנונימי | פסיכולוגים עוברים הכשרה מקיפה בתחום לקויות הלמידה כחלק בלתי נפרד מהכשרתם בתקופת הלימודים ובהמשך בתהליך ההתמחות ארוך והייחודי המאפיין את תחום העיסוק בפסיכולוגיה. יש להחיל את החקיקה על מקצועות אחרים המעוניינים לעסוק בתחום והם חסרי הידע/הפרקטיקה/האתיקה הנדרשת   |
| אנונימי | עדיף שיתעסקו בדברים אחרים לטובת הפסיכולוגים   |
| אנונימי | תביא לפגיעה קשה באוכלוסיה של מעל 10% מהתלמידים שהינם לקויי למידה וההתאמות מהוות עבורם את התשתית ליכולתם להשתלב ולהצליח כמו כל תלמיד אחר, תוך עקיפת לקויותיהם המפריעות להם להביע עצמם כמקובל. ייתכן שיש צורך לבחון את מתן ההתאמות על ידי מי שאינם פסיכולוגים ולא עברו הכשרה כה ארוכה טרם כתיבת האבחונים... עם זאת, יש צורך לחדד ולהתמקצע בתחום לקויות הלמידה שכן ישנם פסיכולוגים קליניים רבים שהחלק הדידקטי שלהם חלש מאוד, לא ממצה וחובבני במידה רבה.   |
| אנונימי | מיותרת. אם יש ביקורת לגבי איכות התוצרים של הפסיכולוגים אפשר לעשות שינויים בתוך תהליך ההכשרה הרגיל הקיים היום ולא להוסיף עליו.   |
| אנונימי | המנגנונים הקיימים להכשרה ופיקוח מספקים על מנת לוודא שפסיכולוגים העוסקים באבחון לקויות למידה יבצעו את עבודתם באופן מקצועי ואמין. מעבר לכך, חוק הפסיכולוגים מוודא שההשלכות של רשלנות מקצועית שתבוצע ע"י פסיכולוג מאבחן מוסדרות וברורות יותר מאשר אלה שיחולו על בעלי מקצוע אחרים שעוסקים באבחוני לקויות למידה.   |
| אנונימי | כל העוסקים באבחון לקויות למידה חייבים לעבור הכשרה מתאימה . הפסיכולוגים שעברו הכשרה ספציפית בתחום האבחון של ליקויי למידה בהשתלמויות וקורסים שהוכרו על ידי החטיבות השונות , לא אמורים להיות מחוייבים להשתלמות נוספת.   |
| אנונימי | כיום נושא אבחון לקויות הלמידה הוא נושא פרוץ ומגיעים לידי הרבה מאוד אבחונים לא מקיפים שכל מטרתם היא נתינת התאמות, להבדיל יש כמובן גם פסיכולוגים איכותיים. ראוי לעשות קודם בדק בית ולא מיד לפנות להתגוננות.   |
| אנונימי | הצעת החוק פוגעת בחופש העיסוק של הפסיכולוגים החינוכיים שמעצם הכשרתם עוסקים ומטפלים ומאבחנים לקויות למידה החל הגיל הגן ועד לתלמידי במערכות החינוך השונות. ההכשרה של הפסיכולוגים החינוכיים כוללת הבנת מהות לקויות הלמידה אבחון וטיפול בהם.   |
| אנונימי | להערכתי יש צורך בהכשרה מעמיקה בתחום האבחון מחד ומאידך להכניס נהלים ברורים בתחום על מנת להגיע לרמה גבוהה של אבחון מבלי להגיע לאבחון יתר או תת אבחון. לא הייתי מבטל את זכאות הפסיכולוג לאבחן בהתחשב שהוא צובר שנות עבודה רבות במערכת החינוך ועובר שני קורסים ייחודיים לתחום לקויות הלמידה.   |
| אנונימי | אני פסיכולוג מומחה חינוכי וקליני. שנים רבות עסקתי באבחון ובטיפול בלקויות למידה, גם בקליניקה וגם במסגרות ציבוריות. מתנגד למגמה הגוברת של החלפת הסמכות המקצועית שהיתה בידי הפסיכולוגים (לא רק בנושא זה) בסמכות מקצועית שנרכשה במסלול למידה ספציפי, ללא רוחב יריעה מקצועי, ללא פיקוח וללא התחדשות. נראה שהיוצרות שוב התחלפו, ומי דנתון תצת פיקוח הדוק בתחום פעילותו (פסיכותרפיה, דיאגנוסטיקה) נתבע שוב להוכחת מקצועיותו כשאחרים פועלים בשגות הללו ללא סמכות ואחריות, ללא התמקצעות וללא פיקוח (וממילא ללא אכיפה)   |
| אנונימי | ההכשרה שאנו עוברים במסגרת ההתמחות הינה משמעותית רחבה ומעמיקה יותר, מגוחך יהיה להוסיף על כך   |
| אנונימי | במקום שיפעלו להכשרה רחבה ומקיפה של אנשי מקצוע אשר אין להפ רקע מקצועי פסיכולוי, בתחומי הלקויות והשלכותיהן האינטראקטיביות על נפש הפרט. לצערי, מגישי ההצעה מסתפקים באיבחון טכני של לקויות למידה, ללא הרגישות וההבנה של תהליכים נפשיים, המשפיעים גם על יכולת הפרט להתמודד עם קשייו. הדרישה שהפסיכולוגים יעברו הכשרה והתמחות בלקויות למידה, היא מיותרת. זאת, מאחר והכשרתם המקצועית, כמו גם מחויבותם לפעול במסגרת כללי אתיקה מקצועית ברורים. במקום לפעול להחרגת הפסיכולוגים מהכשרה זו, על הסתדרות הפסיכולוגים להיאבק בפורצי גדר, המתיימרים לעסוק באיבחון פסיכולוגי, עם סנקציות ברורות בחוק.   |
| אנונימי | לעניות דעתי, כיוון שתחום לקויות הלמידה הינו תחום הדורש יכולת אבחנתית ספציפית (מעבר לאבחונים הרגילים אשר מעבירים פסיכולוגים כיום או לנלמד באוניברסיטאות) ומחולק לתתי תחומים רבים (סוגי לקויות שונים ומגוונים), יש לדרוש הכשרה מסויימת על מנת לאבחן לקויות למידה. אולם על ההכשרה להיות מינימלית וממוקדת ולא מקבילה בדרישותיה להכשרה שעוברים מאבחנים דידקטיים ללא רקע פסיכולוגי. עוד יש לשקול קריטריונים אל פיהם ינתנן אישור אוטומטי לאבחון דידקטי ללא הכשרה מיוחדת לפסיכולגוים אשר עובדים כבר בתחום זה ובעלי ניסיון מוכח בשטח באבחון דידקטי.   |
| אנונימי | יש מקום להכשרה ספציפית לאבחון לקויות למידה לפסיכולוגים כמו בכל תחום עיסוק אחר של פסיכולוגים (טיפול בטראומה, אוטיזם וכו). על כך כבר עונה החוק הקיים (שכל פסיכולוג יטפל ויאבחן בתחום הכשרתו וניסיונו).   |
| אנונימי | דעתי שההצעה אינה מועילה לתחום האבחון של לקויות למידה   |
| אנונימי | אני חושב שאם ישנם שינויים בהגדרות ובהתאמות בעקבות החדש יש לחייב אולי בהשתלמות קצרה לעדכון אבל לא מעבר לכך.   |
| אנונימי | שערורייה. הפרעות למידה וקשב וריכוז הם בתחום הכשרתו של הפסיכולוג הקליני: תיפקוד קוגניטיבי . החוק צריך להיות מכוון ל״בוחני״ קשב ריכוז וקשיי למידה שאינם קליניים , ולהורות מה הקף הידע הנדרש לאבחנה -שלא תהיה לוקה בהתמחות יתר צרה ומכנית ולכן במקרים כה רבים שגויה , ושאינה נתונה מתוך חולשה אנושית להעדפת כסף ו/או הצלחה בכל מחיר על חשבון מחויבות ערכית מקצועית המתחייבת מהקוד האתי של מקצוע הפסיכולוגיה -.   |
| אנונימי | לדעתי, הכשרתם של הפסיכולוגים החינוכיים בתחום לקויות הלמידה מקיפה מאוד ועל כן אין סיבה לדרוש תוספת הכשרה על מנת שיוכלו לאבחן   |
| אנונימי | חלק משמעותי של הכשרת פסיכולוג טיפולי (קליני, שיקומי, חינוכי, רפואי) עוסק בהעברה וניתוח של כלים פסיכו-דיאגנוסטיים ופסיכו-דידקטיים - הן במהלך הלימודים והעבודה המעשית, והן כחלק מדרישות ההסמכה כפסיכולוג מומחה (נדרש המועמד להשלים כ- 50 סוללות אבחון - כולל כתיבת דוחו"ת). על כן לדעתי תהיה זו פגיעה בחופש העיסוק של הפסיכולוג - שלדעתי הכשרה אינה נופלת, ואף עולה, על זו של יתר בעלי המקצוע העוסקים בתחום האבחון של לקויות למידה.   |
| אנונימי | יש צורך בהכשרה נוספת שתעוגן בחוק בדיוק כמו שרופאים זקוקים לעד חמש שנים כדי להתמחות בתחום ספציפי. ההכשרה אינה מספיקה   |
| אנונימי | דרושה הסדרה של התחום, אך מציעה להחריג את הפסיכולוגים.   |
| אנונימי | הצעת חוק זו מנוגדת להיגיון ומסוכנת לקהל הפונים שלנו. הגישה כאילו בעית הלמידה איננה בעיה כוללת, הנוגעת בלמידה בכל תחומי החיים. בעית זיכרון איננה קשורה אך ורק לזיכרון בעת ביצוע מטלת הלמידה אלא תהיה כוללת לכל תיומי האישיות. עצם ההצעה מעידה על חוסר הבנה. האם לילד שיש קושי לקרוא אותיות לא יהיה קושי לקרוא cuesנוספים מסביבתו? איך ניתן לתת יד לשיטחיות מסוג זה. אירית רווה יו"ר ומיסדת הפורום הישראלי לנוירופסיכואנליזה   |
| אנונימי | הצעת החוק, ברמה העקרונית, חשובה. חשוב שיהיה ברור בחוק (אם לא היה ברור עד כה) מי רשאי לאבחן לקויות למידה. עם זאת, ראוי שפסיכולוגים/ות שעברו הכשרה וצברו ניסיון בתחום יוכלו/תוכלנה לאבחן. מן הסתם, לנו האפשרות הטובה ביותר לבצע אבחנה מבדלת ובמקרים מורכבים נכון יהיה אם גם המאבחנים/ות האחרים/ות יפנו לפסיכולוג/ית.   |
| אנונימי | מדובר בשערוריה. גם בשל העובדה שכל מורה לספורט יוכל להרשם לתוכנית לימודים ולאבחן לקויות למידה. וגם בשל העובדה שפסיכולוגים חינוכיים מומחים אשר מעודכנים באופן רציף בחידושים האחרונים ביותר בנושא לקויות למידה לא יוכלו לאבחן. צבי גולדשמידט, פסיכולוג חינוכי מומחה   |
| אנונימי | הכשרתם של פסיכולוגים ארוכה ומקיפה הרבה יותר מאשר אנשי םקצוע אחרים העוסקים בתחום, והחלה של דרישות נוספות בחוק ספציפית על אוכלוסית הפסיכולוגים תהווה פגיעה שאיננה הוגנת בזכויותיהם. כמו כן נראה שהחוק נחוץ פחות עבורם, מאחר וודאי שגם אלו העוסקים בתחום אבחון לקויות למידה ממשיכים להעשיר את עצמם באופן וולונטרי בתחום.   |
| אנונימי | חשוב לבדוק שאכן הפסיכולוג מכיר נהלים ודואג להתעדכן בנושא   |
| אנונימי | יש לוודא שעברו הכשרה בסיסית של קורס לקויות למידה תאורטי ומעשי במהלך. שנות ההתמחות, אך לא מעבר לכך   |
| אנונימי | הצעת החוק משקפת חוסר הבנה של תהליך ההכשרה המעמיק של פסיכולוגים   |
| אנונימי | לא נכונה.   |
| אנונימי | זוהי פגיעה בחופש העיסוק. ניתן להתנות רק מעתה ואילך....   |
| אנונימי | הבנת תחום ליקויי הלמידה האבחון והטיפול בתלמידים אלה מהווה קריטריון משמעותי ותנאי הכרחי בקבלת תואר מומחה בפסיכולוגיה חינוכית. לפיכך אין מקום   |
| אנונימי | ההצעה מתאימה לבעלי מקצועות שאכן זקוקים להכשרה נוספת. לגבי פסיכולגים, מדובר בהכשרה ארוכה שכוללת למידה והתנסות רחבה ומעמיקה באבחונים והיבטים קוגניטיביים מגוונים כפי שגם נבדקים באבחון לקויות למידה ולכן הדרישה אינה נראית מוצדקת או רלוונטית.   |
| אנונימי | ההצעה מאוד לא צודקת ואינה מקצועית- הכשרתינו כפסיכןלוגים היא רחבה ביותר ובהחלט כוללת התמקצעות המחוייבת מכורח העבודה בהתמקצעות גם בתחום אבחון לקויות למידה..   |
| אנונימי | לדעתי פסיכולוגים עוברים הכשרה ארוכה עמוקה ומקיפה בדיגנוסטיקה הן בתואר השני והן בהתמחות של ארבע שנים בחצי משרה.?כולל הדרכות אישיות וקבוצתיות הגשת אבחונים לבדיקות ולבסוף עומדים בבחינה של משרד הבריאות הכוללת דיאגנוסטיקה. הצעת החוק נועדה להגדיר מינימום של הכשרה לליקויי למידה למאבחנים מתחומים אחרים כדי להעלות רמתם ולקבוע אחידות מינימלית אך כמובן שיש להחריג מכך פסיכולוגים שהכשרתם ארוכה ועמוקה ממילא ברמות המחמירות ביותר ואין כל טעם להוסיף על כך   |
| אנונימי | כאחת שנמצאת בסוף התמחותה החינוכית, לאחר שנתיים של התמחות קלינית, בה עבדתי במסגרות ללקויי למידה, חינוך מיוחד וכן מרפאות לטיפול בילדים ונוער, אני מוחה נגד החיוב להכשרה נוספת - שהיא תהיה בין כה וכה "לשם הבירוקרטיה", משום שנכללת בהכשרה גם כך. אני עוברת על דוחות רבים של מאבחנים דידקטיים ה"מומחים ללקויות למידה" ורואה את החוסר המשווע בהבנת מכלול תפקודיו של הילד והשפעתם על תפקודו הלימודי. לא הייתי נותנת יד להסלמת מגמה זו של אבחונים שאינם עושים אינטגרציה להבנת מכלול תפקודו של הילד.   |
| אנונימי | כל פסיכולוג מומחה עובר בהכשרתו את הנושא של ליקוי למידה. אין צורך להכשרה נוספת   |
| אנונימי | הצעת החוק באה לדעתי כיון שהשטח פרוץ והרבה פסיכולוגים שלא מומחים בתחום מרשים לעצמם לאבחן ועושים נזק לכלל הפסיכולוגים. לדעתי יש להרחיב את הכשרת הפסיכולוג בנושאים הדידקטיים ולקויי למידה. לדעתי לא כל פסיכולוג שעבר הכשרה של 80 שעות מומחה בתחום ואני כותבת את זה מהכרותי את הפסיכולוגים המתמחים שמסיימים קורס ל.ל ב' (אני מלמדת את הקורס בדרום).   |
| אנונימי | לא מבינה את עומק ההכשרה של הפסיכולוג   |
| אנונימי | פוליטית, להעביר את הסמכויות מפסיכולוגים למאבחנים שאינם פסיכולוגים   |
| אנונימי | ההצעה מקוממת ועלולה לפגוע קשות בציבור הפסיכולוגים, ללא שום הצדקה מהותית או פורמאלית   |
| אנונימי | פסיכולוגים חינוכיים עוברים כבר כיום תקופת הכשרה ארוכה מאוד על מנת לזכות ולהעניק ללקוחותיהם שירותי אבחון בתחום לקויות הלמידה אין מקום להחיל חוק סה על אוכלוסייה זו   |
| אנונימי | היתרון הפסיכולוגי הוא לא רק בהכשרה היסודית המקיפה והיסודית אלה ובעיקר באבחנה המבדלת. אין להדיר פסיכולוגים מאבחון לקויות למידה ואין כמובן שום הצדקה לדרוש מהם הכשרה נוספת   |
| אנונימי | פסיכולוגים חינוכיים חייבים ב-2 קורסים שנתיים ,כחלק מחובות ההתמחות שלהם.   |
| אנונימי | יש לסמוך על מועצת הפסיכוליגים שמשגיחה על אנשיה מי מוכשר לאבחון לקויות למידה ומי לא.   |
| אנונימי | מעבר לתואר ראשון ושני, ומאות אם לא אלפי שעות של ימי עיון והשתלמויות, ושעות עבודה בפועל עם ילדים - אני גם למדתי על גקויות למידה ברמות א', ב' וג'. מה עוד אפשר לבקש? פסיכולוג (במקרה שלי - חינוכי) הוא כבר הכי מוכשר לאבחון פסיכודידקטי.   |
| אנונימי | יש להכניס את ההכשרה לאבחון לקויות למידה בנוסף לבטריה הפסיכולוגית שנהוגה בכל תחום מומחיות. ההכשרה לאבחון לקויות למידה צריכה להינתן במהלך לימודי התואר בשני. פסיכולוגים במהלך התמחות או מומחים יוכלו להשלים את החומר באופן עצמאי.   |
| אנונימי | לפסיכולוגים ערך מוסף משמעותי בתהליך האבחון היות וההסתכלות היא על מכלול קשיי הילד. כך, למשל, ילד שבהתנהגות שלו רואים קשיי קשב האבחנה הזאת לאו דווקא בהכרח נובעת מקשיי קשב על פי הערכה נוירולוגית אלא מקשיים רגשיים.. במקרה זה האיפול המוצע יהיה אחרת מזה המוצע על ידי נוירולוג או מאבחן שאינו פסיכולוג.   |
| אנונימי | פסיכולוגים חינוכיים עוברים כחלק מתהליך ההתמחות קורסים מעמיקים בלקויות למידה ומחוייבים לבצע מספר רב של אבחונים פסיכו-דידקטיים. לפסיכולוגים קיימת יכולת רבה לבצע אינטגרציה בין החלקים השונים של האבחון- רקע הילד, משפחתו וסביבתו, המערכת החינוכית, היכולות והפוטנציאל השכלי, התפקוד בתחומי הלימוד וכמובן החלק הרגשי. לדעתי, ללא אינטגרציה זו האבחנה הינה חסרה ונוגעת בחלק קטן מקשיי הילד.   |
| אנונימי | הצעת החוק תפגע בעמדתם דל פסיכולוגיםת שעברו שנים רבות של הכשרה במקצועם. הכשרתם מאפשרת להם להעריך את השילוב בין יכולת, לקוית, ומצב רגשי אצל המאובחנים, כגי להציע את ההתיחסות המתאימה לכל אחד.   |
| אנונימי | לטעמי, המנדט לקביעת אבחנה של לקות למידה צריך שיהא אצל פסיכולוגים בלבד וזאת מאחר שלקות למידה אינה אך ורק ליקוי בתהליך כקריאה או חשבון אלא קשורה לתהליכים אחרים, קוגניטיביים, שפתיים, חברתיים ורגשיים והפסיכולוג הוא בעל המקצוע היחיד אשר יש בכוחו להעריך תחומים אלה. יתרה מזו, נדרש בעל מקצוע לקביעת אבחנה מבדלת שהרי תפקוד לימודי ירוד עלול לנבוע מגורמים מסבירים אחרים כמו הפרעת קשב או חרדה וכו' ורק פסיכולוג יש בכוחו לבצע אבחנה מבדלת כזו. יחד עם זאת, הידע שיש היום לחלק מרכזי מן הפסיכולוגים בתחום לקויות הלמידה הוא דל. דל ביותר. אני, אישית, מעולם לא נחשפתי ולו להרצאה אחת בנושא לקויות למידה כסטודנט תואר שני בנוירופסיכולוגיה. בשני האחרונות העברתי קורסים בתחום לקויות הלמידה וקבוצות אבחון למתמחים, מומחים ומ   |
| אנונימי | לדעתי פסיכולוגים בהתמחות חינוכי יש להם צספיק הכשרה לאבחונים אלו   |
| אנונימי | אין כל צורך וצידוק לשנות את המצב הקיים לגבי פסיכולוגים. כללי הכשרתם ועיסוקם מוסדרים בחוק אחר -חוק הפסיכולוגים ואין מקום לסתירה, חוסר התאמה וכפל בין רשויות ובין סמכויות   |
| אנונימי | כבר עברנו הכשרה בנושא כדי להיות מומחים... יש דרישה של 50 אבחונים כולל 10 לקויי למידה. באיזה עוד הכשרה מדברים?   |
| אנונימי | ההצעה טורדנית. כל פסיכולוג חינוכי, מחויב בלימודי המ.א. ובלימודי ההתמחות בלמידת ליקויי למידה ואבחונם, מתמחה בכך בתחנות המוכרות, מודרך על כך, ונבחן על הנושא בבחינת המומחיות שלו. - בלכן - הצעה מיותרת וטורדנית וראויה לגינוי אודי פרידמן. פסיכולוג חינוכי מומחה / מדריך   |
| אנונימי | נראה כי בשל הצפת "המאבחנים" שהחלו לעסוק בנושא, ללא הכשרה מסודרת, וכן גם עקב מתן התאמות לדרכי ההיבחנות (על ידי מאבחנים וגם פסיכולוגים לא אחראים) לא מספיק מנומקות ומבוססות באופן מקצועי על ממצאיי האבחונים, כרגע הנושא עומד על הפרק. עם זאת, מתייחסים לפסיכולוגים כמו למאבחן, וזאת טעות בסיסית. פסיכולוג עובר הכשרה מתמדת ומחודשת בנושא ל"ל, ואין בכלל צורך לדרוש מאיתנו הכשרה נוספת.   |
| אנונימי | פסיכולוגיים בהכשרתם לןמדים המון את נושא לקויות הלמידה. ובמהלך ההתמחות הם עוברים הכשרות מרובות לאבחון וניתוח תלמידים לקויי למידה, לצד אבחוני קשב ויודעם לעשות אבחנה מבדלת בין לקות למידה, לקשב או לכל הפרעה רגשית.   |
| אנונימי | אנו כפסיכולוגים נדרשים לקראת ההסמכב בפסיכולוגיה חינוכית להעביר 10 איבחונים פסיכודידקטים תחת ההדרכה של פסיכולוג מומחה מדריך.פרט לכך כל פסיכולוג חינוכי עובר כמה שלבים של למידה בתחום אשר נעשים במסגרת אקדמית או במסגרת של השרותים הפסיכולוגים בידי פסיכולוגים ברי ניסיון וידע רב ביותר ופסיכולוגים בשטח לא מפסיקים ללמוד ולהשתלם בתחום לא רק בהבט ה יסומי אלא גם בהבט המחקרי כך שנראה לי שפסיכולוגים חינוכיים הם הכי מקצועיים ואמונים לאבחן לקות למידה,ואין שום צורך בהכשרה נוספת.ההכשרה קיימת.   |
| אנונימי | הפסיכולוגים עוברים מסלול הכשרה אינטנסיבי עם פיקוח בשלבי ההתמחות ותוך התמקצעות והתעדכנות בכל הקשור ללקויות למידה. בנוסף, הפסיכולוגים יכולים לערוך הבחנה מבדלת במקרה של הנמכה בהישגים לימודיים: האם ההנמכה נובעת מקושי רגשי או מלקות למידה. אין להוסיף עבור הפסיכולוגים הכשרה נוספת כיוון שהם מוכשרים לכך בתהליך ההתמחות.   |
| אנונימי | מעוגנת על אינטרסים ולא על שיקולים מקצועיים. הערכה פסיכולוגית היא חלק מרכזי וחשוב באבחון ליקויי למידה. היא תנאי לראייה הוליסטית של קשיי הילד וחוזקותיו ולחשיבה אינטגרטיבית באשר להמלצות. גוף הידע של הפסיכולוגים דיו כיום לצורך אבחון ועש להם בסיס את מלוא האחריות והמסלולים לעדכון בעת צורך.   |
| אנונימי | תלוי באיזה פסיכולוגים מדובר. חינוכיים ונוירופסיכולוגים שיקומיים לומדים במהלך ההתמחות הרבה קורסים עם ניסיון מעשי באבחון לקויות למידה. הקלינים לעומת זאת חסרים מאד ידע וכלים בתחום במהלך ההכשרה.   |
| אנונימי | לאחרונה סיימתי התמחות למעלה מחמש שנים ורכשתי כלי אבחון בעשרת אלפים ש"ח ואני עורך אבחונים מקצועיים ביותר ואתיים ביותר. איני מרגיש צורך לעבור הכשרה נוספת בדומה למאבחנות דידקטיות   |
| אנונימי | יש להתנגד להצעה שדורשת מה פסיכולוגים הכשרה נוספת ובחינה נוספת.   |
| אנונימי | הפסיכולוגים מוכשרים במשך תקופה ארוכה להעביר, לנתח ולעשות אינטגרציה במסגרת אבחונים מורכבים ביותר, ועל כן ברגע שיתמקצעו מספיק באבחוני לקויות למידה, הם יוכלו לספק תוצר איכותי ביותר, אפילו טוב יותר ביחס לאנשי מקצוע אחרים. על כן, לדעתי הצעת החוק מיותרת.   |
| אנונימי | זוהי הגבלה משמעותית של העיסוק במקצוע. תהליך ההכשרה של הפסיכולוג, בעיקר בשירותים הפסיכולוגיים למיניהם, כולל בתוכו הכשרה אינהרנטית באבחונם של לקויי למידה, הן בהקניית ידע תיאורטי משמעותי והן בהקניית כלים משמעותיים לאבחון, כאשר הבסיס הינו פסיכולוגי רגשי, נוירו פסיכולוגי ודידקטי, אשר נרכש במהלך ההתמחות ולוקחת בחשבון הן את קשייו של התלמיד והן את כישוריו ויכולותיו. הגבלה כזו יוצרת הגבלה בלתי חוקית של העיסוק במקצוע הפסיכולוגיה, על רבדיו השונים   |
| אנונימי | הוכשרנו כפסיכולוגים כדי לתת אבחנות מבדילות. בתחום לקויי למידה החינוכיים עברו השתלמות בפסיכודיאגנוסטיקה, ועוד שנתיים בלקויי למידה. ההכשרה היא על ידי טובי הפסיכולוגים העוסקים בתחום. אין מקום לדרוש הכשרה נוספת.   |
| אנונימי | יש להחריג את הפסיכולוגים   |
| אנונימי | מכיוון שפסיכולוגים בעיקר בהתמחות חינוכית לומדים ומתמקצעים באופן ספציפי האיבחון לקויות למידה ,נראה שכדאי להגביל את איבחון לקויות הלמידה למי שהוכשרו לכך (פסיכולוגים התפתחותיים וחינוכיים), ולא לפגוע בכל הדיספליניות. אין אפשרות להשוות בין הידע , המומחיות, שעות ההדרכה ואורך ההתמחות וכמות הידע שנרכש במהלכה לבין הכשרה של מאבחנות דידקטיות. ולכן החוק פוגע בעיקר בפסיכולוגים שגם כך הכשרתם ארוכה וסבוכה.   |
| אנונימי | לא יתכן שיחייבו שוב ושוב פסיכולוגים בהכשרות נוס]ות. דרישות ההתמחות מהפסיכולוגים הן גבוהות בעוד שכל מיני בעלי מקצועות עושים עבודה ללא הכשרה וללא בחינות מומחיות. יש לוודא רק שפסיכולוג שאינו פסיכולוג חינוכי אכן למד קורס בנושא ליקויי למידה- נכון להיום רק לבעלי התמחות חינוכית ושיקומית תחום זה הוא חלק מדרישות ההתמחות   |
| אנונימי | שערוריה!מסכימה לחלוטין עם כל מה שנכתב במכתב שלעיל! במקום להדק את הפיקוח על המאבחנים הדידקטיים כדי למנוע התנהלות שרלטנית ולא מקצועית, מחפשים מתחת לפנס ונטפלים לפסיכולוגים שעוברים הכשרה סופר מקצועית ומעמיק והם הכי מוסמכים לאבחון ליקויי למידה ומתן המלצות בהתאם   |
| אנונימי | לדעתי, אם יתקבל חוק שכזה תהיה בכך פגיעה קשה בתלמידים הזקוקים לאבחון, בראש וראשונה. לדעתי, רק לפסיכולוג יש את הכלים המכשירים אותו לתת חוות דעת מורכבת, שלוקחת בחשבון את צורת החשיבה האינדווידואלית של הילד, אופן התפיסה שלו את העולם והפן הרגשי באישיותו. דרישה להכשרה נוספת של הפסיכולוג שעוסק בכך כבר שנים רבות היא פגיעה גם בחופש העיסוק של מי שהכשיר עצמו במהלך חייו לקריירה זו. כמי שעוסקת באבחון לקויות למידה ומצבים רגשיים במשך יותר משנות דור אשמח מאד לעזור בייצוג הפסיכולוגים בסוגיה זו בכל דרך שתידרש. אילנה אדם בן חיים פסיכולוגית חינוכית וקלינית   |
| אנונימי | לא נכונה, מכוון שהפסיכולוגים עוברים הכשרה מקצועית ומשתלמים בעת הצורך בנושא   |
| אנונימי | לקויותמלמידה הינן חלק חשוב ואינטגרלי בעולם ההתמודדות של הפסיכולוג החינוכי. אינו חייב בהכשרה מיוחדת למעט ידע בתחום בלימודים ו השתלמויות. כמו כל תחום אחר. חריגיות שונות. טיפול במצבי לחץ . והתערבויות משמעותיות אחרות.. א'א לסמוך על הפסיכולוג בנושאים מורכבים ולחייב הכשרה מיוחדת בתחום אחד. שלא שונה מהותית...   |
| אנונימי | זה חסר הגיון שהפסיכולוגים המוסמכים לאבחן ולטפל בבעיות קשות ומורכבות פי כמה, לא יהיו מוסמכים לתת תעודת אבחון לקות למידה לאחר למידה ממושכת ועבודה אינטנסיבית בתחום הנ"ל.   |
| אנונימי | פסיכולוג צריך לעסוק בתחום בו הוא מומחה או בקיא. בשל כך, ברור שיש צורך בהכשרה ספציפית בתחום לקויות הלמידה. החוק בעייתי במובן שהוא פותח פתח לעוד הרבה הכשרות שפסיכולוג יצטרך לעבור ועל כן חשוב יהיה כי כל הכשרה נוספת תהיה ממוקדת, קצרה ותחת סמכות מקצועית של הפ"י ולא גוף אחר, מנותק מהעשייה הפסיכולוגית.   |
| אנונימי | יש להסדיר חוק לגבי כאלו שלא עברו הכשרה של פסיכולוגים , שם התחום פרוץ.   |
| אנונימי | אם מכריחים את הפסיכולוגים להכשרה נוספת יש להחיל הכשרה זו על כל המאבחנים, ואם לא מחייבים את שאר המאבחנים בכך אין רשות להדיר רק את הפסיכולוגים.   |
| אנונימי | מדובר בדרישה של התמחות יתר מפסיכולוגים שעוברים הכשרה אינטנסיבית עד גמר ההתמחות.במהלך תקופת ההכשרה(4 שנים ומבחן התמחות) בין השאר לומדים לעשות אבחנה מבדלת ומכירים ומודעים לנושא של לקות למידה וההשלכות הקוגניטיביות והרגשיות .אשר על כן הדרישה של התמחות נוספת הינה מעמסה מיותרת ואינה במקומה.   |
| אנונימי | מצטרפת ומחזקת את הנאמר ע״י יו״ר ההסתדרת הפסיכולוגים   |
| אנונימי | פסיכולוג הוא שיכול לעשות אבחנה מבדלת,שהיא הבסיס לאבחנה של לקות למידה.   |
| אנונימי | פסיכולוגים מורשים לאיבחון ולטיםול בהגדרת המקצוע וחוק הפסיכולוגים ועליהם מוטלת החובה והאחריות לעסוק בתחום התמחותם. ללא תעודות נוסםות למעט היפנוזה שם קיים חוק המגביל את השימוש למורשים בלבד. אין כל סיבה לתקנות מיוחדות בענין איבחון לקויות למידה.   |
| אנונימי | מיותר לדרוש הכשרה נוספת. במקום צריך לדרוש תמיכה ממשלתית על הכנסת כלי אבחון מעודכנים תוך פרק זמן סביר.   |
| אנונימי | במקרה הטוב כוונה טובה שטעות ביסודה במקרה הרע אוולת מקצועית שנוגדת הסמכה של כל פסיכולוג באשר הוסמך ובפרט פסיכולוגים חינוכיים.   |
| אנונימי | ההצעה גרועה ועלולה לפגוע בתלמידים. לפסיכולוגים העוקים בתחום יש את הידע והכלים ואין צידוק לדרוש הכשרה נוספת   |
| אנונימי | מדובר בהחלטה שמריחה מאינטרסים כלכליים ופוליטיים.   |
| אנונימי | הרגולציה עוסקת במי שכבר מפוקחים ובעלי אחריות מקצועיות במקום במי שאינם וחבל   |
| אנונימי | תחום לקויות הלמידה נלמד במסגרת התואר השני וכן בהמשך במסגרת ההתמחות. ואנו נבחנים על כך לא מובן מדוע יש לחייבנו בלימודים נוספים, רק מפני שקיימים בעלי מקצוע אחרים אשר הכשרתם אינה מספקת!!!   |
| אנונימי | ברור לי שההצעה מגיעה ממקום של התמקצעות ורצון למנוע זילות של התחום. אני חושבת שצריך להוסיף לתגובה של הפ״י נספח שמפרט את הקורסים המקצועיים בתחום לקויות למידה שעוברים הפסיכולוגים החינוכיים.   |
| אנונימי | לדעתי לא כל פסיכולוג רשאי לאבחן לקויות למידה. זו התמחות חינוכית. כמומחה קליני אני לא רואה בהכשרתי ראויה מספיק לביצוע אבחונים אלו.   |
| אנונימי | לא בקיא בה. יש צורך להקדיש קורס בלימודים לתואר שני ו/או השתלמות מטעם הפ"י.   |
| אנונימי | אין כל הצדקה שפסיכולוג חינוכי מומחה, המחויב כדי לקבל את תואר המומחיות לעבור מספר השתלמויות בנושא לקויות למידה, בנוסף לדרישה לערוך מספר אבחונים פסיכודידקטיים ולהשתתפותו בהשתלמויות באופן שותף בנושא ידרש להכשרה נוספת.   |
| אנונימי | הכשרתם של הפסיכולוגים ארוכה ומעמיקה במיוחד. דרישה להכשרה נוספת הינה מוגזמת ופוגעת באפשרויות הפסיכולוגים ךתעסוקה.   |
| אנונימי | היא אינטרסנטית. מנסה לחזק מעמד מי שעבר קורס למי שהוכשר במשך שנים ארוכות.   |
| אנונימי | לא מתקבלת על הדעת. פסיכולוגים עוברים הכשרה ארוכה בתחום כחלק בלתי נפרד מדרישות התמחותם ולא יתכן לחייבם הכשרה נוספת!!!   |
| אנונימי | אני חושב שהצעת החוק פוגעת במעמד הפסיכלוגים שברובם מוכשרים כחלק מהכשרתם הפורמלית באיבחון.   |
| אנונימי | ניתן להציע שעבור פסיכולוג מומחה תהיה הכשרה ממוקדת ומקוצרת בהשוואה לשאר הסקטורים אולם פסיכולוגים רבים אינם נחשפים לאבחון לקויות למידה באופן סדיר וזהו מקצוע לכל דבר   |
| אנונימי | הצעת החוק נוגסת באופן לא מוצדק ופוגעני בפסיכולוגים שהכשרתם ממושכת, מעמיקה ומקפת באבחון האישיות והקוגניציה. המבחנים שבשימוש יחד עם ההכשרה הקלינית, במיוחד, מאפשרים לפסיכולוגים תחומי הטיפול לקבל תמונה מדוייקת יותר מבעלי הכשרה ספציפית לאבחון לקויות ספציפיות בלבד. בנוסף,מ פסיכולוגים חינוכים ונוירופסיכולוגים בקיאים מאוד באבחון לקויות למידה תוך הבאה בחשבון של כלל האישיות. פעמים רבות חשוב לאבחן את מקור בעיות הלמידה לא פחות מאשר את סוגן הספציפי.   |
| אנונימי | אינה רלוונטית לפסיכולוגים שעברו הכשרה לאבחון לקויות למידה.   |
| אנונימי | מצטרפת לכל הנאמר במכתב לשרת הבריאות. אני כנוירופסיכולוגית וכפסיכולוגית שיקומית בכירה, וגם כפסיכולוגית חינוכית, בקיאה היטב בתפקודים המוחיים שבבסיס הפרעות ולקויות למידה. יהודית רוכברג   |
| אנונימי | מיותרת ורק מעמיסה שלא לצורך על אלו שגם כך עוברים הכשרה ארוכה ביותר   |
| אנונימי | הגזמה!!! יש גבול לכל תעלול!!!   |
| אנונימי | שרירותית, לא מקצועית, לא רואה את ההשלכות ההרסניות לטווח הרחוק, פוגענית בתלמידים, לא מבינה את הנושא לעומקו...   |
| אנונימי | אני חושבת שבעיקר הפסיכולוגים החינוכים לא זקוקים להכשרה נוספת. כן נראה לי חשוב להוציא אישור פורמלי לפסיכולוגים (ושוב: בעיקר לחינוכיים), על היותם מומחים בליקויי למידה ובאבחון ליקויי למידה. רצוי מטעם משרד החינוך.   |
| אנונימי | ההכשרה שלנו, כפסיכולוגים היא ארוכה, מקיפה ומחמירה. המסלול ארוך ומפרך. רק לאחר התמחות ובחינת התמחות אנו מתחילים לעסוק במקצוע. אנו לוקחים על עצמנו סטנדרטים גבוהים מאד של אתיקה ומחויבים ללקוחותינו. זה לא יהיה הוגן לדרוש מאיתנו הכשרה נוספת, בעוד מאבחנים אחרים לא יחויבו לעמוד בתנאים שאנו עמדנו בהם. להערכתי, רבים יוותרו על ההכשרה הנוספת וינשרו מהתחום, דבר שיגרור הפחתה של אנשים מוכשרים בו.   |
| אנונימי | ניתן להוסיף קורסים באקדמיה ובהתמחות לפסיכולוגים שמתחילים ללמוד כעת, לגבי חידושים עכשויים בידע לגבי כל הפסיכולוגים העובדים - קבלו הכשרה מקיפה וארוכת שנים ומותאמת לחידושי הידע והכרת השטח והם ממשיכים ללמוד ולהתעדכן גם לאחר ההתמחות   |
| אנונימי | החוק קיצוני ומרחיק לכת בדרישותיו, אבל בתור אחד שעוסק באבחון של לקויות למידה אני יכול להעיד שההכשרה הפסיכולוגית לא תמיד מספקת. להערכתי ניתן להסתפק בהשתלמות קצרה בהרבה, שתקנה היכרות ראשונית עם כלים, תיאוריות ומושגים מעולם לקויות הלמידה. יותר משמעותי בעיני שתהיה הסדרה בחוק של כלי אבחון שניתן להשתמש בהם באבחון, על-מנת ליצור אחידות בין האבחונים והמאבחנים שפועלים בתחום.   |
| אנונימי | פסיכולוגים חינוכיים אשר עובדים בבתי ספר ייסודיים ועל ייסודיים עסקו הרבה באבחון תלמידים והפניתם לועדות שילוב והשמה . בטבע הדברים רכשו נסיון באבחון ליקויי למידה .צורך בהשתלמויות המשך .   |
| אנונימי | ההצעה פוגעת בפסיכולוגים החינוכיים שעוברים הכשרה ארוכה בתחום זה   |
| אנונימי | אין לחייב בחוק ולשים אותנו בקבוצה אחת עם יועצות, מורות וכו אבל בלימודים והתמחות דרוש אולי יותר התחבה בנושאים אורגים, כגון לקוי למידה   |
| אנונימי | יש מקום לשקול השתלמות לפסיכולוגים וותיקים כדי לגרום להאחדה של האבחונים. התניות מתאימות לאנשי מקצוע חדשים.   |
| אנונימי | חלק מהותי מהתמחות הפסיכולוגים הוא אבחון. לפסיכולוג יש יכולת לעשות אבחנה מבדלת בין לקות, יכולת קוגניטיבית, בעיה רגשית,. וגם בין קושי בזיכרון ובין קושי בקשב וריכוז.אין צורך ברף נוסף על הדרך הארוכה שעושה הפסיכולוג בהתמחות ובהתנסות באבחון, במהלך לימודים, בפרקטיקום ובהתמחות והכול תחת הדרכה מאוד קפדנית.   |
| אנונימי | בהינתן מסלול ההכשרה הארוך והמפרך שעוברים פסיכולוגים לעומת שאר המקצועות, יש בחוק חוסר הוגנות ואף פגיעה. מה עוד שפסיכולוגים קלינים/שיקומיים/חינוכיים/התפתחותיים מסיימים התמחות עם ידע נרחב באבחון קוג' ורגשי. ניתן אולי לחייב פסיכולוג שעורך אבחוני לקויות למידה, לעבור מספר ימי עיון/הכשרה ספציפיים בתחום (כפי שנעשה לגבי אבחון הפרעת קשב) אבל בוודאי לא המסלול שמוצע בחוק   |
| אנונימי | פסיכולוגים עוברים הכשרה ארוכה ביותר ששמה דגש על נושא האבחון. מעצם הגדרת עבודתם, פסיכולוגים (ובעיקר פסיכולוגים חינוכיים כמוני) עוסקים רבות בנושא לקויות למידה. הפסיכולוגים מתאימים לאבחון לקויות למידה ומעניקים לאבחון את הפן הפסיכולוגי הרגשי שפעמים רבות לוקה בחסר בממצאים של מאבחנים דידקטיים. הרי פעמים רבות קשיי הלמידה נובעים מקושי רגשי ועולם פנימי סוער, במקרים אלו עלינו להתמקד באבחון ובטיפול במקור הקושי ולא בסימפטום. קשה לי להבין מאין נובע ומה מניע את השינוי המדובר בחוק שכן אין בו תועלת לציבור התלמידים, ההורים, המורים ובוודאי שלא לפסיכולוגים. חייבים לשאול- מי עומד מאחורי הצעת החוק ומה הוא מרוויח ממנה?!   |
| אנונימי | החוק מתעלם מההכשרה שמקבלים הפסיכולוגים שבהחלט הופכת אותם כשרים לאבחן לקויות למידה ולהתוות המלצות טיפוליות בהתאם לכל מקרה.   |
| אנונימי | הרעיון להסדיר סטנדרטים להכשרת מאבחנים נכון וחשוב, אולם כל מאבחן שאינו פסיכולוג אינו מוסמך לבצע אבחון מלא, הכולל מבחני אינטליגנציה ומבחנים רגשיים, ולפיכך לא יוכל לתת תמונה מלאה של תפקוד המאובחן והמלצות מתאימות. אבחונים נרחבים יותר, כלומר אבחונים נוירסיכולוגיים, דורשים הכשרה מקיפה אף יותר, שאינה ניתנת בכל סוגי ההתמחות אלא רק בהתמחות השיקומית. הכשרה זו כוללת את תחום המבנים והתפקודים המוחיים, כמו גם שיטות מחקר וכלים להערכת תוקף ומהימנות כלי אבחון. הכשרה זו מן הסתם מקיפה הרבה יותר מזו שניתנת למאבחני לקויי למידה ולכן מצב שבו נוירופסיכולוגים אינם מוסמכים לאבחן ליקויי למידה הוא מגוכך. בנוסף, ליקויי למידה אינם מאובחנים רק בהקשר הבית ספרי. מי ידע להתמודד עם אנשים שנפגעו פיסית ויש להעריך את תפקודם הק   |
| אנונימי | הדרישה לתעודת הכשרה נוספת, מעבר לתעודת מומחה בפסיכולוגיה, הינה אבסורדית וחסרת כל צידוק. הנימוקים שניתנו במכתב נכונים וצודקים. בנוסף, עד היום, הפסיכולוגים היו הגוף המוכשר לאבחן ל.ל., והדבר מעוגן בחוזרי המנכ"ל בנושא. פתאום, וללא כל סיבה,הם כבר לא מומחים וכשירים? על פניו נראה שנכנסו כאן שיקולים זרים ולא מקצועיים בלבד. יש לתקן את העוולה הזו ובכך גם לוודא שהילדים עם ל.ל. יזכו לאבחון וטיפול טובים ומקצועיים!   |
| אנונימי | נראית לי חשובה.הכשרתנו באבחון קליני אישיותי אינה מספקת לצורך אבחון לקויות למידה ויש להעשירה במרכיבים הדידקטיים הנחוצים.זה יכול להינתן כהרחבת בחירה לפסיכולוגים הקליניים.   |
| אנונימי | בתור פסיכולוגית חינוכית מומחית, מעבר ללימודים האקדמאים ולקורסים הרשמיים (לקויי למידה א, לקויי למידה ב) עברתי עשרות (!) שעות הכשרה והדרכה במסגרת השפח באבחון ליקויי למידה וקשיי קשב. זה יהיה מאכזב מאוד לדעת שהחוק לא מכיר בהכשרה מקיפה ומקצועית זו, שאני בספק אם יש לה אח ורע בקרב המאבחנים האחרים. זה בוודאי סובייקטיבי ואולי אף לא הוגן, אבל כל פעם שאני קוראת אבחון של מי שאינו פסיכולוג אני חשה החטאה של הנסיון להבהיר את התמונה של הקשיים ....   |
| אנונימי | במהלך ההכשרה והלימודים ניתן מקום חשוב לנושא אבחון לקויי למידה בפרט ובכלל קשיים הפוגעים ביכולת הלמידה של התלמיד. לאחר עשר שנים של לימודים והכשרה נראה לי שדרישות להכשרה נוספת נובעת מקטנוניות מצד גורמים שונים בעלי אינטרסים "לשמור" לעצמם את נושא האבחונים. המאבחן בין המאבחנים הדידקטים לפסיכולוגים ידוע שנים רבות ולטעמי מיותר. אין סיבה לפגוע בילדים הזקוקים להערכה רחבה תוך התייחסות לצדדים השונים בתפקודם בצורה אינטגרטיבית התורמת רבות לבניית תוכנית הלימוד.   |
| אנונימי | אין צורך להוסיף חוק כאשר כבר היום מעוגן בחוק (!!!) כי הפסיכולוג יישלח ידו רק בתחום בו יש לו את ההכשרה המתאימה---- לקויות הלמידה אינן מיוחדות או חשובות יותר מכל תחום או הפרעה בה הפסיכולוג עוסק   |
| אנונימי | אני שותף מלא לעמדה המובעת במכתב   |
| אנונימי | לדעתי זה פוגע בזכויות הפסיכולוגים שעוברים הכשרה ארוכה בתחום הלקויות למידה.   |
| אנונימי | אני חושבת שזה תלוי במסלול ההכשרה שהפסיכולוג עבר. במסלול החינוכי שאותו אני מכירה מקרוב, יש הכשרה נרחבת לאבחון לקויות למידה. פסיכולוג שסיים מסלול שאין בו הכשרה לאבחון לקויות למידה אכן צריך להשלים הכשרה בנושא.   |
| אנונימי | הפסיכולוג הקליני שעבר הכשרה כנידרש בבטרית הטסטים הקוגניטיבים והאישיותיים כולל רורשך יכול לאבחן לקות למידה על רקע אורגני ו/או ריגשי. יכולותיו וידיעותיו עולות על כל הנירכש בקורס קצר זה או אחר.   |
| אנונימי | הצעה מגונה ומובלת ע"י גורמים אינטרסנטים, ללא אתיקה, מקצועיות ויושרה.   |
| אנונימי | פסיכולוג חינוכי חייב לעמוד בדרישות ההתמחות בתחום זה הכוללות למידת כלי האבחון והתמחות מקצועית בהדרכה על מנת לקבל את המומחיות החינוכית. אין מקום, בעיקר לגבי מי שכבר מומחה, ועל אחת כמה וכמה מדריך בתחום זה, לעשות "התמחות" נוספת, שככל הנראה }"תודרך" על ידי חסרות מומחיות ממשרד החינוך. לראייה: "סכומי" חו"ד שלהן הכוללות רקע, ודיווח מלא כמעט של כל מה שנכתב בחו"ד כבר קודם לכן. השימוש המשונה במונח שלהן "חשיבה בלתי מילולית" כאשר מחקרים משנות השישים של המאה העשרים הראו שכל חשיבה היא מילולית וכן הלאה... 2. מונח   |
| אנונימי | הצעת החוק משקפת חוסר היכרות עם מסלול ההכשרה המפרך של הפסיכולוג. נראה כי מישהו פשוט רוצה מאד לקבל נתח גדול יותר מעוגת האבחונים וזאת על ידי השוואת מעמדם, בהקשר של איבחון לקויי למידה, של בעלי מקצוע אחרים לפסיכולוגים.   |
| אנונימי | כפסיכולוגית חינוכית, שלמדה בנוסף לשני תארים גם שנתיים את תחום הלקויות באופן מעמיק, וומאבחנת, מחמדת ומדריכה בתחום משך כעשור, אני חשה כי החוק מהווה פגיעה וזלזול בתהליך ההכשרה הארוך שעברתי ובעבודתי המקצועית. החוק מרשים כנסיוןן לקיצור דרךוויתירת האחדה על מנת להימנע מהתייחסות גיפרנציאלית להכשרתם של אנשי מקצוע שונים וכדי להתמודד עם מקרים ספורים של אנשי מקצוע, מפרופסיות שונות, אשר אינם מקפידים על הכשרה עדכנית והתנהלות מקצועית ואתית בתחום האבחון, מתוך כניעה לפשיטת הרגל בתחום ההתמודדות עם תלמידים מתקשים ו/או לקויי למידה במערכת החינוך, הרדיפה אחר אחוזי זכאות והכורח של התלמידים להשיג לעצמם תעודת בגרות בכל מחיר...   |
| אנונימי | לא הוגנת כלפי פסיכולוגים   |
| אנונימי | מקומם. לאחר כל כך הרבה שנות למידה לצורך הסמכה במקצוע להמשיך ולדרוש זה פשוט לא מתסכל. התיושהה היא שלמרות כל השנים עדיין אין אמונה ביכולת המקצועית של הפסיכולוג.   |
| אנונימי | פסיכולוג הרשאי במהלך תהליך התמחותו לעסוק באבחון, לומד בתהליך מורכב שנשמך על םי רב כארבע שנים תמימות מגוון מיומנויות ובהם גם אבחון לקויות למידה. פסיכולוגים אלו נבחנים בבחינת המומחיות שלהם על מיומנויות אלו. הכפילות המוצעת לעיל מיותרת ובזבזנית. בברכה, ד"ר לירון און פסיכולוג חינוכי מומחה, ראש יחידת כניסה להוראה. האקדמית- גורדון, חיפה.   |
| אנונימי | פסיכולוגים חינוכיים עוברים כחלק מתהליך ההתמחות גם הכשרה בנושא ליקויי למידה וממשיכים להתמקצע בתחום גם לאחר סיום התמחותם. בעיניי, דרישה מסוג זה מוזגמת ובלתי הוגנת ולא לוקחת בחשבון את היקף הלימודים וההכשרה שפסיכולוגים עוברים בנושא.   |
| אנונימי | כפסיכולוגית חינוכית מומחית אני משוכנעת שההתמחות החינוכית מכשירה באופן מלא פסיכולוגים לאבחן לקויות למידה ולכן בודאי שאין שום סיבה לחייב פסיכולוגים חינוכיים בהכשרה נוספת. בהתמחות הקלינית לא ידוע לי שמכשירים פסיכולוגים לאבחן לקויות למידה   |
| אנונימי | הצעת החוק אינה מקצועית כיוון שהפסיכולוגים הם בעלי ההכשרה המתאימה ובעלי הכלים לעשות אבחנה מבדלת   |
| אנונימי | פגיעה חמורה ואף סוג של זלזול במקצוע הפסיכולוגיה ודיכוי נוסף של הפסיכולוגים אשר גם כך סובלים ממשכורות נמוכות ביחס למעמדם והכשרתם הארוכה.   |
| אנונימי | חוק זכויות החולה שעל פיו הפסיכולוגים פועלים והמחייב עמידה בדרישות מתן טיפול ואבחון מיטיבים והקוד האתי של הפסיכולוגים הדורש עיסוק בתחום בו רכש מומחיות מספקת, מהווים רף גבוה ביותר למתן שרותי אבחון וטיפול באוכלוסיית הילדים בעלי לקויות הלמידה, רף גבוה מהנדרש בפועל מדרישות חוק לקויות הלמידה המוצע לגבי מקצועות אחרים.   |
| אנונימי | מהות המקצוע הוא דיאגנוסטיקה והחלטת דרכי/מתן טיפול (אם בכלל) הנגזרת מהאבחנה. הפסיכולוג משקיע הרבה שנים דווקא בלהבין וללמוד מה זה פסיכופטולוגיה ומה נחשב נורמטיבי, לומד על תהליכים התפתחותיים נורמטיבים ולא נורמטיבים, לומד לעשות אבחנות ואבחנה מבדלת, לומד שיטות טיפוליות, לומד לעשות מיון, אינטייק או אנמנזה ואינטגרציה, הוא משקיע 3 שנים ב-BA עוד שנתיים ב MA עוד שנה בפרקטיקום, עוד מספר שנים בהתמחות, הכרוכה בהמשך לימודים, יחד לעשיה תחת הדרכה אינטנסיבית. לומד לעשות אינני מבינה איך מתן"הכשרה" קצרה, (יום עיון או השתלמות) אמורה להחליף מקצוע הדורשת כ"כ הרבה השקעה (10 שנים?) , לאנשים שבאים מדיסיפלינות שונות (מורים, פרה-רפואים), ועוד ... נראה שבעידן שכל מי שעובר קורס מוסמך לאבחן/לטפל - (ועוד ללא גוף מפקח, לל   |
| אנונימי | אני חושבת שאין בכך צורך ביחס לפסיכולוגים מאחר ואנחנו דואגים בעצמנו להכשרה כחלק מדרישות ההתמחות.   |
| אנונימי | הצעה בלתי הגיונית מהנימוקים שהוזכרו במכתבו של מאיר נאמן. זה מזכיר את העבר בעניין 9ב, לפיו כלם רשאים לטפל, פרט לפסיכולוגים שזה מקצועם ולכך הוכשרו.   |
| אנונימי | המכתב של יו"ר הפ"י מבטא גם את דעתי. אני מתנגדת להצעת החוק.   |
| אנונימי | במהלך ההתמחות בפסיכולוגיה חינוכית למדתי שנתיים נושא לקויות למידה, עברתי הכשרה בתחום הפרעות קשב, למדתי עוד כלים נוספים לצורך ביצוע אבחונים. קיבלתי הדרכה צמודה רק בתחום אבחון ל''ל במשך שנתיים. ביצעתי 70 אבחונים. אני מאבחנת 19 שנה. אני חושבת שבאף תחום אחר פסיכולוג לא מתנסה כל כך הרבה, כמו בפסיכולוגיה חינוכית, בעבודה מעשית בנושא ל''ל.   |
| אנונימי | מחוקקי החוק אינם מבינים את מהות נושא לקויות למידה ואבחנתם.הגדרת לקות למידה בבסיסה מתיחסת לפער בין יכולת שיכלית לתיפקוד לימודי וכן לאבחנה מבדלת בין לקות למידה לגורמים אחרים המשפיעים על התיפקוד הלימודי. זהו נושא בסיסי בדיאגנוסטיקה שבתחום עיסוקו של הפסיכולוג אז מדוע הוא זקוק להכשרה נוספת? ומי טוב יותר מפסיכולוג לאבחן זאת?   |
| אנונימי | כפסיכולוגים חינוכיים אנו עוברים שעות של השתלמויות והכשרות בנושא כולל הדרכות פרטניות. אין צורך להכביד על הכשרה ארוכת שנים ממילא.   |
| אנונימי | הפסיכולוג בזמן התמחותו בשדה מחוייב גם בהכשרה בלקויות למידה ואף נבחן על-כך בסיום התמחותו. חשובה ביותר ראייתו האינטגרטיבית של הפסיכולוג היודע להתייחס גם לגורמים אמוציונאליים המעורבים בתפקוד ולא רק בתוצאות היבשות של המבחנים.לעיתים מצטיירת תמונה של לקות למידה אשר מקורה לא אורגני כי אם נפשי   |
| אנונימי | כפסיכולוגית חינוכית ומדריכה של פסיכולוגים בתהליכי הסמכתם כפסיכולוגים מומחים, אני יכולה להעיד על עצמי ועליהם כי אנו מכירים את תחום לקויות הלמידה באופן מעמיק וכי הדרישה ללמוד בנוסף, בשני קורסים ללקויות למידה הינה חלק מחובות המתמחה בפסיכולוגיה חינוכית לקראת בחינת המומחיות. לא יתכן שהפסיכולוגים יידרשו לקורסים נוספים, שמלכתחילה נועדו לוודא שמאבחנים דעדקטיים שלמדו קורס קצר וכלל אינם ברמה המקצועית של פסיכולוגים לא יאבחנו ברשלנות. בברכה, אורית שלגי, פסיכולוגית חינוכית מומחית מדריכה, מר. 3431   |
| אנונימי | מומחיות בלקויות למידה הוא אחד הנושאים בו עוסקים תדיר הפסיכולוגים, בייחוד הפסיכולוגים החינוכיים, ובנוסף הנושא נחקר רבות על ידי פסיכולוגים מחקריים קוגניטיביים וכן ואלה העוסקים במדעי המוח והקוגניציה. הפסיכולוגים החינוכיים עוברים השתלמויות רבות בתחום והנושא מהווה בהחלט את אחד מאבני הליבה של הפרופסיה. לאור זאת , הצעת החוק המדוברת לא רק שאינה רלוונטית לגבי ציבור הפסיכולוגים, היא מהווה זילות של המקצוע, ובמקרה הרע מעוררת גיחוך ותמיהה. מוטב שהנוסח המוצע להצעת החוק ישונה לאלתר שכן הוא מהווה בניסוחו הקיים תעודת עניות לעורכיו.   |
| אנונימי | מסלולי ההתמחות שלנו מורכבים וארוכים יותר מכל פרקטיקום, התמחות אחרת. לדרןש מאיתנו הכשרה נוספת זה מחדל!   |
| אנונימי | ההצעה מתעלמת מדרישות ההכשרה של הפסיכולוגים-אני מתיחסת כאן לפסיכולוגים החינוכיים החייבים ברצף של השתלמויות ספציפיות בלקויות למידה ואבחון פסיכודידקטי כחלק מדרישות ההתמחות. בהמשך יש רצף השתלמויות בו עליהם לעמוד במידה ורוצים לעבוד בנושאים של ועדות התאמה וערר על התאמה של משרד החינוך.כלומר: תהליך ההתמחות כולל באופן מבני את נושא לקויות הלמידה ואבחון.   |
| אנונימי | הצעת חוק בעייתית מאוד לאור הכשרתם המקיפה והשדה המקצועי הרחב בו עוסקים פסיכולוגים בהקשר זה.   |
| אנונימי | אני חושב שהדבר אבסורדי לגמרי. אני מתמחה בפסיכולוגיה קלינית וחינוכית, עד כה איבחנתי וכתבתי חוות דעת לוועדת שילוב והשמה והכרעתי בגורל ילדים. בכובע הקליני, איבחנתי פסיכופתולוגיה והערכת אישיות רחבה. כמו כן, אני בוגר שני קורסים של המדרשה ללימודים גבוהים של הפסיכולוגים החינוכיים, לקויות למידה א' ולקויות למידה ב'. כל זאת מכשיר אותי לבצע אבחון של לקויות למידה, ובוודאי שאין צורך בעוד רגולציה בעניין.   |
| אנונימי | אינה מוצדקת. אני כפסיכולוגית חינוכית עוברת הכשרות והשתלמויות בנושא של ל"ל ואין הצדקה לשלוח לנו את הזכות לאבחן. במיוחד לאור העובדה שכשפסיכולוג מאבחן, הוא יכול להתייחס גם למרכיבים הרגשיים אצל הנבחן, ולא רק ללקויות הקוגניטיביות.   |
| אנונימי | פסיכולוגים חינוכיים עוברים בתהליך ההכשרה שלהם קורסים באבחון לקויי למידה ואין צורך בחקיקה שתחייב הכשרה נוספת   |
| אנונימי | אני חושבת שלפסיכולוג חינוכי שעובד ומתמקצע יום יום בתחום של לקויות למידה ואבחון של תלמידים הלוקים בהן, ושיש הכשרה כבר בתוך ההתמחות עצמה, בהחלט אין צורך בהכשרה נוספת. אבל בהחלט פסיכולוגים העוסקים בתחומי הפסיכולוגיה האחרים ואין להם את הלימודים וההכשרה, אך בעיקר המגע עם אוכלוסיות אלה, חייבים לעבור הכשרה אם ברצונם לאבחן סוג זה של לקות. כי ידוע לנו שגם פסיכולוגים לעיתים מפרים את קוד האתיקה!!! שלא יהיה מצב שבעקבות כמה פסיכולוגים שאין להם אתיקה ומוסר פנימי, כל הפסיכולוגים האחרים נפגעה מחוסר המקצועיות שלהם!   |
| אנונימי | אינני בקי מספיק בהצעת החוק אך לאחר החשיפה למכתבו של המנכ"ל דני כפרי אני נוטה להסכים עם רוח דבריו.   |
| אנונימי | ההצעה פוגעת בציבור הפסיכולוגים שהכשרתו ארוכה יותר מכל הכשרה אחרת.   |
| אנונימי | בעיני זו שאלה של אתיקה מקצועית ולא של חוק   |
| אנונימי | נושא לקויות הלמידה פרוץלמדיי.הצעת חוק תאפשר בדיקה מעמיקה של הנושא והצבת קרטריונים ברורים.   |
| אנונימי | הצעת החוק החדשה הינה פגיעה מהותית בעיסוקו של הפסיכולוג החינוכי. הפסיכולוגים לא יכולו להתמודד עם לקות הלמידה במערכות החינוכיות, ואף תישלל מהם הזכות אפילו להדריך מחנכים ומחנכות והורים להתמודד עם הבעיה, הרי הוא אינו מומחה לנושא במידה והצעת החוק תעבור.   |
| אנונימי | נראה לי שעיגןן בחוק של הכשרת אנשי מקצוע בכל הנוגע ללקויות למידה ואבחונן - חשוב.   |
| אנונימי | מתוך היכרות מקצועית עם השטח בועדות במשה"ח, חשוב אכן למקצע את האבחונים, אך דווקא פסיכולוגים בהכשרתם לומדים הן את האבחנה המבדלת והן כלים אבחוניים לאבחון הלקויות, אם רוצים לתת להורים ולמערכת תמונה כוללנית אינטגרטיבית ולא רק רשימת לקויות, חשוב לשמר את הפסיכולוגים במערך המאבחנים , ללא צורך בחובת הכשרה נקודתית נוספת.   |
| אנונימי | דעתי שאכן לא כל פסיכולוג יכול וצריך לאבחון לקויות למידה, כפי שלא כל פסיכולוג יכול וצריך לערוך אבחון נוירו פסיכולוגי. פסיכולוג שעיסוקו בתחום הפסיכולוגיה החינוכית/קלינית ילד ועבר ההכשרה הנדרשת לכך (קורסים של לקויות למידה במדרשה למשל) יכול לעשות אבחונים כאמור. יתר הפסיכולוגים - לא.   |
| אנונימי | ההצעה פוגעת בציבור הפסיכולוגים והמאובחנים. בכל מקרה לצורך התאמות מסוימות יש צורך באבחון פסיכודידקטי, שכולל גם רכיב רגשי שמאבחנים דידקטיםלא רשאים ואינם מוכשרים לתת לזה מענה. אם פסיכולוגים לא יוכלו לבצע את האבחון, המאובחן יאלץ ללכת לאבחון פעמיים ולשלם פעמיים לשני גופים שונים. הדבר נוגד כל הגיון בריא   |
| אנונימי | לדעתי מדובר כאן במצב אבסורדי שבו אנשים ללא הכשרה מקיפה בתחומי תיפקוד המוח ותיפקודים אניטלקטואליים וללא הכשרה בקריאה של ספרות מחקר עדכנית יקבלו סמכות בתחום מאד מקצועי מעבר לאנשי המקצוע שהכשרתם מקיפה ויסודית על פי החוק בתחום זה. מעבר לכך ההכשרה המקיפה בפסיכופתולוגיה נותנת בידי הפסיכולוג כלים הרבה יותר רחבהים לאיבחון מאשר לבעלי הכשרה חלקית מאד. איבחון דידקטי הוא תת- תחום מאד מוגבל בתחום האיבחון הפסיכולוגי - בגלל הצורך בכמויות גדולות של איבחונים מאפשרים למאבחנים דידקטיים עם הכשרה ספציפית לעשות איבחון זה אולם לא סביר לאסור על בעל המקצוע הבכיר שהכשרתו מקיפה לערוך איבחון חלקי ומוגבל באופיו. הדבר דומה לאיסור על רופא לקחת בדיקות דם שנערכת על ידי אחות.   |
| אנונימי | אינני בקיאה בהצעת החוק ופרטיה על כן אין באפשרותי להגיב   |
| אנונימי | אין ספק שהכשרתו של הפסיכולוג יסודית ומקיפה יותר מכל מאבחן לקויות למידה. פסיכולוג לא ירשה לעצמו לקיים איבחון, אם לא התמקצע בכך. רק כך יוכל לתת חוו״ד מקיפה ואינטגרטיבית.   |
| אנונימי | כיום רק פסיכולוגים חינוכיים עוברים הכשרה רלבנטית לאבחון לקויות למידה. כל ענף אחר בפסיכולוגיה אינו עובר הכשרה כזו. כמו כן התחום כיום פרוץ לשלל סוגי מאבחנים ושלל מבחנים. דרושה סטנדרטיזציה של כלי האבחון ולא רק של המאבחנים.   |
| אנונימי | חוק שיתיר אבחון לקויות למידה רק למאבחנים דידקטיים או פסיכולוגים שעברו הכשרה מיוחדת באבחון דידקטי תפגע קודם כל בכל אותם תלמידים הזקוקים לאבחון רב-תחומי (פסיכו-דידקטי, נוירו-פסיכולוגי), שהמאבחנים הדידקטיים לא יכולים לבצע. כמי שעוסק בתחום האבחון הן כמאבחן והן כמדריך כשלושים שנים אני מוכן לקבוע חד משמעית כי אבחון משולב פסיכולוגי ודידקטי הוא תנאי הכרחי לגיבוש חוות דעת והמלצות חינוכיות ולימודיות מקיפות, ואין די באבחון דידקטי לבדו. הצעה זו חמורה במיוחד בעיקר לאור העובדה שמקצוע "מאבחן דידקטי" אינו מוסדר בחוק, ואין כל בקרה של משרד החינוך על הגופים המכשירים מאבחנים דידקטיים, ומאז 2003 משרד החינוך לא עדכן את הכלים לאבחון דידקטי. עומד מאחריכם ומוכן לפעול במידת הצורך באפן אישי בדיבור עם הגורמים הרלוונט   |
| אנונימי | יש צורך בהסדרה של אבחונים שנעשים על ידי אנשים שהכשרתם לא מוסדרת ולא עומדת בקריטריונים. בכל מקרה, פסיכולוגים חינוכיים הם מומחים בעניין וכל נושא הכשרתם והידע המקצועי שלהם מוסדר בחוק, בתקנות ובגופי הרישוי. דרישה שהפסיכולוגים יעמדו בתקנות נוספות, תגרום לכפל רשויות ולזילות במקצוע הפסיכולוגיה. חשובה מאד אמירת השרה, על מנת לחזק את הפסיכולוגים, שהם גוף הידע המשמעותי עבור הציבור. אלינו, הפסיכולוגים, פונים הרופאים כאשר עולה שאלה לגבי סיבות לקשיי למידה של ילד. לא הגיוני, ואף פוגע בחופש העיסוק, לדרוש מאיתנו, המומחים על פי מקצוענו ורישיוננו, לעמוד בבחינות ובדיקות נוספות. ובהשאלה... אם השוק יוצף ב "מאמני עיניים", שיאבחנו תופעה של "עין עצלה", והשרה תידרש להסדרת מיהו מאבחן עין עצלה... ראוי שייקבע כי יהיה ז   |
| אנונימי | הסדרת נושא אבחון לקויות הלמידה חשוב ומשמעותי, אבל ברור כשמש שאין בשום פנים מקום להכלילו על פסיכולוגים מומחים, שהרי אלה עוברים במילא הכשרה והסמכה מקיפות בתחום לקויות הלמידה. יתרה מכך, כפסיכולוגית חינוכית, אני סבורה שנסיוני בעבודה בתוך בתי הספר תורמת משמעותית ליכולתי לדייק הן במתן האבחנה והן במתן ההמלצות הרלוונטיות למשפחה ולצוות החינוכי.   |
| אנונימי | לא מותאמת למציאות ולצרכי השטח   |
| אנונימי | הצעת החוק מבטאה מאבק של קבוצה מקצועית שמנסה לחצוב לעצמה מקום ובו זמנית ליצור דה-לגיטימציה לעיסוק של הפסיכולוגים, ובמיוחד של הפסיכולוגים החינוכיים, בתחום. ליד המאבק הפרופסיונאלי (עיסוק) מתפתח מאבק מקצועי שמנסה לקדם את התפיסה שאבחון ליקויי למידה הנו אבחון של שורה של תיפקודים ושל ליקויים שמקורם במצב מבני (לרוב נתפס כמצב מוחי) בלי לראות שהתיפקוד בתחומי הלמידה הנו תוצר מצטבר סופי של מצבים קוגניטיביים ורגשיים ושל יחסי גומלים ביניהם ובין ההתפתחות של הויסות הרגשי וההתקשרות של הפרט המתפתח בהקשר של סביבתו המשפחתית והחינוכית. קריטי בעיני למנוע את הדה-לגיטימציה של הראייה הפסיכולוגית של התפתחות ליקויי למידה וליקויי קשב.   |
| אנונימי | ההצעה גובשה כניראה, בגלל הסרבול בתהליך האבחוני בשטח. אולם היא לא הפתרון!   |
| אנונימי | חסרת צדק   |
| אנונימי | אבחון ליקויי למידה מחייב ידע מעמיק באבחנה מבדלת בין ליקויי למידה לבין הפרעות למידה והפרעות רגשיות. ידע זה מצוי בידי הפסיכולוגים שעוסקים בזה בעבודתם. הדרישה להוכחה נוספת למוחיותם נראית אבסורדית לחלוטין.אני עוסק בתחום זה למעלה מ30 שנה והכשרתי דורות של פסיכולוגים בתחום אבחון ליקויי למידה   |
| אנונימי | פסיכולוגים בהכשרתם הנוכחית מוסמכים מעל ומעבר ביכולתם לאבחן לקויות למידה והפרעות קשב וריכוז, באופן מעמיק ורציני הרבה יותר מכל מיני מאבחנים אחרים שקיימים היום בשוק ואין צורך להוסיף על ההכשרה שלהם   |
| אנונימי | מזלזלת ופוגעת !!   |
| אנונימי | אבחון לקויות למידה הינו חלק מתוכנית ההכשרה של הפסיכולוגים והם אף נבדקים על הבנתם בתחום בבחינת המומחיות כך שאין שום הצדקה להעמידם בבחינות נוספות. שינוי התקנות רטרואקטיבית יהווה פגיעה בחופש העיסוק.   |
| אנונימי | הפסיכולוגים חיבים לעבור הכשרה מיוחדת כמן כולם. הבלגן בהקלות למבחני בגרות,מוכיח שכל מי שמשלם מקבל "תואר" של לקות למידה.   |
| אנונימי | אני עובד כפסיכולוג חינוכי אשר עבר הכשרה ארוכה בלקייות למידה, הן בלימודים האקדמיים והן במהלך ההתמחות ואשר עוסק באבחונים פסיכודיקטיים לאבחון לקויות למידה. הכשרה זו דרשה ממני זמן והשקעה רבה. גם כיום אני מתעדכן במחקר ובחידושים בתחום. למרות זאת, אני יכול להעיד על עצמי שאיני מתכוון לעבור הכשרה פורמלית נוספת ובאם חוק זה יתקבל, אפרוש מעיסוקי כמאבחן לקויות למידה, לטובת השקעה בתחומים האחרים כגון טיפול וליווי מערכות חינוך. כאחד שמודע למצוקת הפסיכולוגים העוסקים באבחון, אני מאמין שעוד ינהגו כמוני וכי תחום זה יופקע מהפסיכולוגים לטובת אנשים בעלי הכשרה מצומצמת.   |
| אנונימי | מסכימה באופן מלא עם חוות הדעת של דר׳ נאמן   |
| אנונימי | הצעת החוק מעידה, שוב, על חוסר הבנה של מקצוע הפסיכולוגיה, של ההכשרה, של המחויבות האתית של הפסיכולוגים למתן שירות מקצועי ומעלה תהיה לאור המגמה לאפשר לאנשי מקצוע מתחומים אחרים לאבחן לקויי למידה... לצערי הרב הדברים אינם מוגבלים רק לתחום הדיאגנוסטיקה אלא רלוונטיים גם לתחום הטיפולי, גם לגביו יש חוסר הבנה מהותי סביב הייחודיות של הטיפול הפסיכולוגי.... חבל מאוד שבמקום דיאלוג מצד משרד הבריאות עם נציגי הפרופסיה נערכים שינויים בידי אנשים שאינם מכירים את המקצוע ואת מהותו.   |
| אנונימי | במסגרת ההכשרה כפסיכולוגים למדנו קורסים אינטנסיביים בנושא וגם נבחנו עליו פורמלית ובמסגרת הדרכה על העבודה המעשית בהתמחות. דרישת החוק החדש היא אבסורדית.   |
| אנונימי | לא מקבלת כי רק הפסיכולוג מקבל הכשרה המתאימה ו עמוקה בנושא   |
| אנונימי | מיותרת לגמרי. פסיכולוגים שעברו הכשרה מתאימה יכולים להוכיח זאת ע"י תעודות סיום של הקורסים, ההשתלמויות וההדרכות הרלוונטיות שעשו במשך השנים בתחום לקויות למידה.   |
| אנונימי | פגיעה קשה בפסיכולוגים ותיקים עמוסי ידע ונסיון. מצב אבסורדי בו אנשים שלא מצוידים בידע פסיכולוגי תיאורטי ומעשי בשל חוסר הכשרה בתהליכים פסיכולוגיים רגשיים, קוגניטיביים ותפיסתיים, יועדפו רק בשל שהשלימו הכשרה קצרה. מה יהיה על המלצות המצויות כבר בשלבים סופיים או בתהליך בדיקה, על ידי פסיכולוג שלא עבר הכשרה נוספת?   |
| אנונימי | זה חוק שמזלזל בהכשרת הפסיכולוגים ומקצועיותם מכוון שמבחינים שעברו הכשרה פשוטה ממנו מוסמכים ופסיכולוג שלומד כל הזמן וכפוף לחוקי האתיקה לא.   |
| אנונימי | עמדתי היא שהתקנות החדשות פוגעות בחופש המקצועי של הפסיכולוגים   |
| אנונימי | אני סומכת ידי על הנכתב בפניה של הפ״י לשרת הבריאות. יישר כח.   |
| אנונימי | לדעתי אין כל רע בהכשרה נוספת ובלבד שתתבצע ע"י רשוית מוסמכת של הסתדרות הפסיכולוגים וע"י מיטב אנשי המקצוע בתחום, דבר שנעשה ממילא, לפחות אצל הפסיכולוגים החינוכיים. כלומר עצם הדרישה חיובית לדעתי בהתניה כי האחריות תהיה של גוף מוסמך מטעם הסתדרות הפסיכולוגים שיקבע את תחומי המומחיות וידאג להפיץ בין החברים המתמחים בתחום כל ידע חדש, אגב, שוב כפי שזה קורה היום ממילא. ד"ר חיה טרטקובסקי פסיכולוגית חינוכית בכירה פסיכולוגית קלינית   |
| אנונימי | חושבת שיש לציין במפורש שהדרישה נוגעת לפסיכולוגים החינוכיים, שהכשרתם מכינה אתם לאבחן לקויות למידה (מה שאין כן לגבי פסיכולוגים קליניים ואחרים).   |
| אנונימי | יש צורך להסדיר מי מאבחן ואיך. באשר לדרך ההתגוננות הרי שמגיוון שמדובר בחוק אני חושבת שאנחנו צריכים יצוג הולם ברמה החוקית, דהיינו עו"ד שיעלה טענות משפטיות כדי להגן עלינו!   |
| אנונימי | תמיד כדאי להוסיף להכשרה של הפסיכולוגים עוד למידה אשר תייעל את עבודתם, אך בוודאי לא לשלול את ההכשרה שלנו בתחום הדיאגנוסטיקה   |
| אנונימי | הפסיכולוגים (בעיקר החינוכיים, שיקומים, נוירופסיכולוגים) עוברים הכשרה מאוד אינטנסיבית במהלך ההתמחות שלהם בנושא לקויות למידה. גם לאחר מומחיותם פסיכולוגים שמעוניינים להתמקצע בתחום האבחון הפסיכודידקטי עושים זאת באופן טבעי   |
| אנונימי | בעיניי הצעת החוק פוגעת בזכויות התלמידים וכן בזכויות וסמכויות הפסיכולוגים. כל מי שמכיר את מסלול ההכשרה של פסיכולוגים יודע שההצעה אינה הגיונית ויש למנוע אותה.   |
| אנונימי | הצעת החוק בבסיסה נכונה, אם מטרתה למנוע תהליכים לא מבוקרים של אבחון לקויות למידה. נכון להיום אין חוק מוסדר בעניין זה ועל פי נסיוני הרב בקריאת דוחות למיניהם נפגשתי לא פעם באבחונים שנעשו על ידי אנשים שאין להם ידע בסיסי מספק בתחום ואף עלולים לגרום נזק על ידי אבחנה לא מתאימה. הפסיכולוגים, המקבלים הכשרה מקיפה מאוד בהבנת תהליכים נפשיים, קוגניטיביים, נוירופסיכולוגיים ודידקטיים העומדים בבסיס התפקוד הלימודי, יכולים בהחלט לאבחן את תחום לקויות הלמידה, ואין צורך בהכשרה נוספת מעבר לזו המקיפה ומעמיקה אותה הם מקבלים במהלך הכשרתם.   |
| אנונימי | אם יוחלט כך אז יסירו את הדרישה בהכשרה של אבחון פסיכודיאגנוסטי במסלול ההתמחות שלנו, אי אפשר גם וגם   |
| אנונימי | מסלול הכשרה של הפסיכולוג, בעיקר החינוכי, כולל הכשרה באבחון לקויות למידה. הכשרה ארוכה,נדרשת עבודה מעשית עם הדרכה ורק לאחר התמחות ארוכה ניתנת המומחיות. לכן אין לדעתי צורך בהכשרה ותעודה נוספת.   |
| אנונימי | חוק מיותר לחלוטין.בהכשרת הפסיכולוגים החינוכיים באוניברסיטה מוקדש פרק נכבד ללקויות למידה.כל המתמחים עוברים במחוזות השונים של שפ"ח קורסים שנתיים בנושא.לפני עשור הסתדרות הפסיכולוגים אירגנה קורס התמחות שנתי שנועד למומחים מכל החטיבות.פסיכולוגים מכל החטיבות הינם בעלי תואר שני,בעלי כושר למידה מוכח ומתמחים בנושא בקורסים שונים אם רצונם לעבוד בתחום.חוק קנטרני ומיותר. .אני פסיכולוגית ותיקה ,עובדת עשרות שנים,בקיאה מאד בלקויות למידה בעקבות הכשרתי הרחבה,קריאה והתנסות.חוצפה אמיתית תהיה לדרוש מבני דורי להוכיח שאנו מומחים בתחום!הצעירים יותר הינם אנשים רציניים העומדים בדרישות ההתמחות.זה מספיק די והותר.יש מספיק עבודה לכולם!אורנה אלדר   |
| אנונימי | יש להיות גמישים ולדרוש אישור להכשרה בתחום ליקויי הלמידה או שנערכה במדרשה, או במרכזי "ניצן"...   |
| אנונימי | 1. איבחון פסיכולוגי מעמיק ומקיף יותר מ״דידקטי״ 2. עדין רצוי לאפשר הכשרה קצרה,ממוקדת, אלא אם נלמד במסגרת תואר שני (למשל במסלול חינוכי/התפתחותי)   |
| אנונימי | בהצעת החוק המקורית לא מופיע הכשרה נוספת לפסיכולוגים. ניתן להסדיר הכשרה ספציפית למי שלומדים כיום ועדיין לא סיימו את הלימודים. הכשרות מסוג זה מתקיימות בפועל.   |
| אנונימי | הדרישה היא מגוחכת ומביאה ביטוי של חוסר ידע וערכה על הכשרת המסלול של הפסיכולוגיה החינוכית. ההסתכלות והידע המערכתית, הניסיון בטיפול , הלמידה בתחומי הטיפול הקבוצתיו ההתמחות בפני עצמה בליקויי למידה מניקים לה עצמאות מוחלטת לעבודה בפסיכודיאגנוסטיקה. הגיע זמן להתייחס לחינוחים בכבוד הראוי להם ולסיים עם התקפות חסרות נימוק שמנסים להוריד מהתחום כל פעם מחדש את הכבוד למקצוע .   |
| אנונימי | אני חושב שאין בה צורך, וכי הכלים הפסיכולוגיים הנרכשים במהלך ההכשרה לפי שעה מספיקים.   |
| אנונימי | הצעה לא הוגנת, במהלך עבודתו של כל פסיכולוג הוא עובר הכשרה מקצועית באמצעות הדרכה מקצועית ע"י מדריך בפסיכולוגיה חינוכית בנוסף להשתתפותו בהשתלמויות בכל הנושאים הקשורים בפסיכולוגיה חינוכית. בדרישות ההכשרה לפסיכולוג מומחה חייב כל פסיכולוג לעבור הכשרה ספציפית בנושא לקויות למידה.   |
| אנונימי | החוק מאפשר להרבה שרלטנים לקבל פרנסה פסיכולוגים חינוכיים דווקא הם הגוף הכי מקצועי בראית ההוליסטית על הילד והגורם המוסמך ביותר לעשות אינטגרציה על הבטים של ליקויים ולהבדיל מבעיות התפתחותיות ורגשיות   |
| אנונימי | הכשרת הפסיכולוגים והסמכתם מוסדרת בחוק הפסיכולוגים ואין צורך בחקיקות נוספות כדי להוציא להם רשיונות לעסוק בתחום התמחותם בנוסף לרשיון שהוציא משרד הבריאות.   |
| אנונימי | נדרש לעשות סדר בנושא, אבל הפסיכולוגים הם לא עיקר (או כלל) הבעיה.   |
| אנונימי | זה חוק שפוגע הפסיכולוגים באופן ישיר   |
| אנונימי | 1.אבחון לקויות למידה נעשה בעיקר לשתי מטרות: 1. התאמת טיפול 2. בשכיחות רבה יותר להתאמות (הקלות) בבחינות ובכלל זה בחינות בגרות ואף במוסדות להשכלה גבוהה. בנושא התאמות לבחינות יש מדרג של התאמות: דרגות 1 ו-2 מאושרות עפ"י המלצה של מאבחנת לקויות למידה ואילו התאמה 3 ניתנת באישור פסיכולוג. באופן כללי האבחון של הפסיכולוג מתייחס לתחומים הבאים: א) בתחום הקוגניטיבי בדיקת מנת המשכל הכללית כי לקויות למידה עלולות להיגרם ממנת משכל נמוכה/פיגור ו/או מציונים נמוכים בתת מבחנים ספציפיים. לקויות למידה יכולות להיות מושפעות גם מהפרעות רגשיות וחברתיות. אלו תחומים שרק פסיכולוג יכול לעשות. אני ממליץ לפנות לד"ר נוח ווטסון פסיכולוג חינוכי וקליני העוסק שנים רבות באבחון לקויות למידה ולדעתי בר סמכא בתחום   |
| אנונימי | אם לשפוט לפי מסלול הכשרתי לאבחון לקויות למידה, הדרישה מיותרת לחלוטין, מכיוון שבמסלול הכשרתנו הכשרה זו כבר קיימת. אני מסכימה באופן מלא עם תוכן המכתב שנשלח לשרת הבריאות. עם זאת, כל השתלמות נוספת תמיד מועילה, אך ההשתתפות בה אסור שתהיה תנאי להתמחות, אלא על בסיס ולונטרי.   |
| אנונימי | מסכים עם ה טענות שהם"י האלו על ההכשרה המקיפה של פסיכולוג מומחה בלאו הכי ללא צורך בהכשרה נוספת לצד הצורך שפסיכולוג מאבחן על מנת לעשות אבחנה מבדלת כאשר הקשיים הם לא על רקע לקות למידה אלא פתולוגיות אחרות.   |
| אנונימי | כרגיל אין רואים את הפסיכולוגים מבחינה תעסוקתית. אם יש דרך לאבחן לקויות למידה, זה חייב לעבור דרך תחומים שאנו מתמחים בהם באופן יחודי -תפקודי קשב, אינטליגנציה, תפקודים רגשיים, תקשורת ומוטיבציה.   |
| אנונימי | פגיעה בפסיכולוגים ובהכשרה שקיבלו   |
| אנונימי | כפסיכולוגית קלינית אני רואה בכך עוד דרך לצמצום עבודתנו ותרומתנו וזאת לאחר למידה והתמחות של שנים רבות. מתנגדת בהחלט   |
| אנונימי | ההכשרה בתחום האבחון (דיאגנוסטיקה) הן בלימודי תואר שני והן במהלך שנות ההתמחות ומבחן ההתמחות היא הכשרה רחבה ואין צורך לעבור הכשרה נוספת לכל מטרת אבחון שונה. במקרים רבים האבחונים של לקויות למידה נערכים בשילוב עם מאבחנים דידקטיים, באופן שמשלים את האבחון הפסיכודידקטי   |
| אנונימי | בסה"כ זו נשמעת הצעה נכונה (פרט לחינוכיים) אבל בשתי הסתייגויות: 1. לעשות סדר כולל בבלאגן האבחוני לכל אנשי המקצוע... לדוגמא, ממתי מרפאה בעיסוק מאבחנת הפרעות קשב? 2. פטור לפסיכולוגים חינוכיים מהכשרה בתחום האבחון הפסיכו דידקטי. זה הסקטור המקופח ביותר מבין הפסיכולוגים היישומיים ועד שיש משהו שהוא למד באופן מעמיק, זו ממש חוצפה לבקש ממנו הכשרה נוספת בתחום. ועוד דבר, לא יזיק לעשות הסדרה גם בתחומי טיפול נוספים של פסיכולוגים... בהצלחה   |
| אנונימי | שלום, אני סבורה כי הדרישה לחייב פסיכולוגים לעבור הכשרה נוספת על ההתמחות בתחום של לקויות למידה, אינה הוגנת כלל ואין בה צורך. ההתמחות בתחום של לקויות למידה, הינה אחת מהדרישות למבחן ההתמחות, בייחוד בתחום החינוכי והתעסוקתי. מוקדש לכך חלק ניכר בהכשרה המקצועית ובלימודים התאורטיים, תוך מתן הדרכה ומשובים חוזרים עד לפיתוח מיומנות האיבחון הנדרשת. כפסיכולוגית חינוכית ותעסוקתית הקדשתי לכך חלק משמעותי מאוד בלימודיי ובעבודתי לאחר מכן, תוך כדי התעדכנות שוטפת בחוקים ובתקנות חדשות שיצאו ויוצאות באופן תדיר. בדרישה זו, מוטל ספק בהכשרתם של הפסיכולוגים שהיא ארוכה ומורכבת, ונראה כי יש בכך מניעים שאינם מקצועיים גרידא. כולי תקווה שעמדה זו אכן תלקח בחשבון בראיית הדברים כולם. תודה.   |
| אנונימי | פרט לפסיכולוגים העוברים הכשרה זאת כחלק מתהליך התמחותם כגון פסיכולוגים חינוכיים   |
| אנונימי | בהיותי פסיכולוגית חינוכית מומחית, עברתי תהליך הכשרה אינטנסיבי, בתחום לקויות הלמידה ואבחון לקויות למידה. כחלק מתהליך ההתמחות עברתי השתלמות דו-שנתית בת 90 שעות לימוד אצל טובי המומחים בתחום. השתלמות זו הינה חובה בתהליך ההתמחות של הפסיכולוג החינוכי, כך שכל פסיכולוג חינוכי עובר הכשרה דומה. בנוסף, השתתפתי בכנסים רבים, בימי עיון ובקורסים ממוקדים, קצרי מועד, בתחום לקויות הלמידה, כך שהידע שלי נשאר עדכני ורלוונטי, והוא ממשיך להתעדכן כל הזמן. כשאני עורכת אבחונים פסיכו-דידקטיים אני עושה זאת עם מלוא האחריות המקצועית, ומתוך ידיעה כי אני בקיאה לחלוטין בתחום לקויות הלמידה. יתרה מזאת, אני מאמינה שהראייה הפסיכולוגית, והיכולת לעשות אינטגרציה של הממצאים - האינטלקטואלים, הדידקטיים והרגשיים - הן משאב הכרחי לשם א   |
| אנונימי | הצעה אינה הוגנת משום שחלק גדול מעבודתינו היום מושקעת בתחום זה ( לקות למידה ) וציבור הפסיכולוגים עובר הרבה הכשרות והשתלמויות בנושא שמאורגנת על ידי המדרשה   |
| אנונימי | פוגעת בעיסוק הפסיכולוגים ומעל הכל הינה לוקה בחוסר היגיון פשוט - כיוון שהפסיכולוגים עוברים את ההכשרה המקפת, הארוכה והמעמיקה ביותר, שנועדה מלכתחילה להכשירם גם בתחום זה.   |
| אנונימי | להצעת החוק אין כל מקום בנוגע לפסיכולוגים חינוכיים שעברו הכשרות קודמות בנושא של לקויות למידה ואבחונים פסיכודידקטיים. אני, אישית עוסקת בתחום זה כבר 10 שנים לאחר שעברתי קורסים, השתלמויות והדרכות רבות בתחום זה . יש לי ניסיון רב שלא ניתן להחליפו בעוד קורס או השתלמות. לנו כפסיכולוגים, ידע מקיף גם בתחומים רגשיים אשר מסייע לנו לערוך אבחנה מבדלת ומדויקת יותר בנוגע לקשייו של התלמיד . הצעת החוק די ממעיטה מערך הפסיכולוגים אשר רכשו את המקצוע לאחר שנים רבות של לימודים, תהליך ארוך של התמחות והתפתחות מקצועית בלתי פוסקת שכוללת השתלמויות בשפח"ים, במדרשות, בכנסים ובכלל.   |
| אנונימי | חשוב להסדיר בחקיקה מגבילה את מה שקורה היום בתחום האבחונים. אך אין צורך לשפוך את התינוק עם המים. פסיכולוגים נדרשים לעבור השתלמויות, התנסות, תהליך של הדרכה ופיקוח ולהתנסות באופן ספציפי בתחום הפסיכודיאגנוזה של העברת וניתוח אבחונים. פסיכולוגים חינוכיים בפרט, שעברו תהליך התמחות וקיבלו הסמכה כמומחים, עברו כחלק מתהליך התמחותם התייחסות ספציפית לתחום אבחון לקויות הלמידה.   |
| אנונימי | יש לחיייב פסיכולוגים מכל ההתמחויות להכשרה באבחון ובטיפול בהפרעות למידה במידה והם רוצים לאבחן אותן או לטפל בהן. אלו לא נלמדים באופן מסודר במגמות השונות בפסיכולוגיה ולא כדרישות להתמחות. הדרישה מהפסיכולוג להכשרה ולהיקפה תהיה כפופה להכשרתו, כך שפסיכולוג חינוכי לא יידרש לאותה הכשרה כפסיכולוג מהתמחות אחרת. יש להנחות מאבחנות דידקטיות וכל מי שאינו פסיכולוג שרק פסיכולוג רשאי לקבוע בעיות רגשיות כסיבה ללקות למידה והן יכולות לקבוע שאין לקות למידה בלבד ולא את הסיבה הרגשית.   |
| אנונימי | ני חושבת שההכשרה עד היום הכי מעמיקה והכי מותאמת לצרכים היא דווקא של הפסיכולוגים כאשר מנגד יש מאבחנים דידקטיים למיניהם שחלקם עבור הכשה טובה וחלקם פשוט למדו קורס של כמה חודשים וחושבים שיש להם את היכולת לאבחן. זה מביש שמי שיש עליו פיקוח נדרש לעבוד בדרישות אין סופיות ומי שגם לא נבדק לגבי רמתו המקצועית, פטור מהכל. זה אבסורד שקיים בבריאות הנפש שנים.   |
| אנונימי | עבור רוב רובם של העוסקים בדבר, ההכשרה במהלך ההסמכה והשלבים השונים (למשל במקרה שלי לימודי נוירופסיכולוגיה + קורס ספציפי בנושא לקויות למידה במסגרת עבודתי בתפקיד פסיכולוגית חינוכית) הן די והותר. כאשר מסלולי ההכשרה לא כוללים עיסוק ספציפי בתחום לקויות הלמידה, מוטב לו לפסיכולוג שידע את גבולותיו המקצועיים, ואנו הרי עושים זאת במקצוע בתחומים רבים אחרים, שאין בהם שונה במידת האחריות מתחום לקויות הלמידה.   |
| אנונימי | פגיעה התלמידים הזקוקים למענה אבחוני הלוקח בחשבון היבטים נוספים של קשיי הילד שאינם מקבלים התייחסות בבדיקת לקוחות למידה בלבד   |
| אנונימי | יש בחוק אבסורד מסוים; הוא מאפשר לבעל הכשרה מאד ספציפית ונקודתית להיקרא מומחה ובעל רשיון בעוד לבעל המקצוע הרחב והמעמיק יותר, שיש לו גם ידע רחב בתהליכי למידה וחשיבה, גם ידע על גורמים רגשיים והשפעתם על למידה, וגם ידע מקיף באבחון, כל זה בנוסף להכשרה הנקודתית ספציפית בהערכת לקויי למידה, קרי הפסיכולוג, לזה אינו מאפשר להיקרא מומחה....   |
| אנונימי | אני פסיכולוגית חינוכית מומחית ומדריכה מזה שנים רבות. תחום המומחיות שלי הוא אבחון ליקויי למידה וכיום אני מכשירה את הדור הבא בתחום זה. את הכשרתי קבלתי באוניברסיטה ובהשתלמויות רבות ובהמשך קבלתי במשך שנים הדרכה פרטנית וקבוצתית שסייעה לי לשכלל את הידע והכישורים שלי ואת היכולת ליישמם. ראיתי אלפי ילדים ונתתי להם מענה מלא ומקצועי תוך התייחסות לאינטליגנציה, תפקוד רגשי וכישורי למידה שונים. מענה כזה יכול לתת רק פסיכולוג ושום מאבחן דידקטי לא יכול להתחרות בזה שכן רק אנו עברנו הכשרה שמכסה את כל התחומים ורק אנו יכולים להתייחס לכל ההיבטים הללו גם יחד.יהיה זה מגוחך לדרוש ממני כיום לשוב אל ספסל הלימודים על מנת ללמוד דברים שאני יודעת ומיישמת מזה שנים רבות. בנוסף, קיים היבט כלכלי הכולל פגיעה משמעותית ביכולתי ל   |
| אנונימי | ההכשרה של הפסיכולוגים היא מפורטת ומעמיקה בתחום, לעומת ההכשרה הקצרה והדלה של בעלי מקצוע אחרים בתחום. החוק נועד להגן על הקליינט שיקבל מענה מקצועי ומתאים לצרכיו. הכשרת הפסיכולוגים עולה בקנה אחד עם שאיפה זו, אך יש לשפר בהתאם את הכשרתם של בעלי מקצוע אחרים, או להגביל את הרישיון לעריכת אבחוני ליקויי למידה לפסיכולוגים בלבד   |
| אנונימי | הצעת החוק הינה חשובה מאוד. עם זאת, הכשרתם של הפסיכולוגים הינה ארוכה ויסודית ומעמיקה ובהחלט מספקת לאבחון הן רגשי והן של צרכי למידה נוספים.   |
| אנונימי | פגיעה בחופש העיסוק גם בבחינת התמחות חינוכית אני נבחנת על הידע בלקוחות למידה ולפסיכולוגים יש יכולת ו מיומנות לאבחנה מבדלת. אני עובדת עם מאבחנים דיסקטים ורובם לא מצליחים לתת להורים תמונה אינטגרטיבית של הילד לאור חסך הידע המחקי והקליני ו הניסיון במערכות החינוך. הרבה מההורים מקבלים מה אבחון גם ייעוץ והכוונה ודרך נוספת לחשוב ו להתמודד עם הילד וקשייו באופן שדימוי העצמי נשמר ואף מחוזק על אף קשייו הלימודים. אני מציעה לשרה לקרוא אבחון דידקטי ואבחון פסיכודידקטי מלא ולתת לשטח לדבר   |
| אנונימי | הפסיכולוגים בתהליך ההכשרה שלהם לומדים את נושא לקויות הלמידה לעומק וגם לומדים לשלב בינו לבין ההבטים הפסיכולוגים רגשיים וקוגניטיביים.   |
| אנונימי | הצעת החוק חשובה כי שוק המאבחנים הנו פרוץ. יחד עם זאת, יש להחריג את הפסיכולוגים ובוודאי החינוכיים, אשר אבחון טיפול וייעוץ במקרים של לקויות למידה והפרעות קשב, מהווים חלק אינטגראלי מעבודתם השוטפת והם ללא ספק מומחים לעניין.   |
| אנונימי | Rubbish.   |
| אנונימי | לא מוצדקת. הפסיכולוג לומד במשך 7 שנים, כדי לעבו בפסיכולוגיה, בנוסף הלימודיים וההכשרה שהוא לומד היא עשירה וקפדנית מבחינה לימודית ואיתת מכל חוג אחר. בנוסף להתמחות במשך לפחות 4 שנים. מה שנותן לפסיכולוג ראייה כוללת ואינטגרטיבית למאובחן   |
| אנונימי | מוצדק להדיר מאבחנים שאינם עוברים הכשרה מתאימה. הפסיכולוגים החינוכיים לומדים את הנושא לעומקו ואף יכולים לבצע אבחנה מבדלת בין לקות למידה על רקע נוירולוגי וגורם אחר- רגשי, משפחתי, סביבתי. אין לדרוש מהם הכשרה נוספת.   |
| אנונימי | הגדרת לקות למידה מתייחסת, בין היתר, לנכות מולדת אצל בעלי אינטליגנציה תקינה. הגורם המקצועי היחיד המוסמך ועם הכשרה למדוד אינטליגנציה במדינת ישראל הינו הפסיכולוג. כמו כן, בהתמחות של הפסיכולוג החינוכי יש דרישה ספציפית להכשרה, השתלמות והתנסות בתחום זה. למה יש צורך בהכשרה ובחינות נוספות???   |
| אנונימי | בלתי הגיונית. מה אפשר לעשות בכדי להרווח כסף בכבוד במקצוע זה?!   |
| אנונימי | פסיכולוגים אמונים ועוברים הכשרה ארוכה, שלעולם אינה נגמרת, בתחום לקויות הלמידה ולכן להם המנדט לטפל בנושא ובתחום.   |
| אנונימי | מסכים לחלוטין עם דבריו של ד"ר מאיר נעמן, יו"ר הפי   |
| אנונימי | אני כפסיכולוגית חינוכית מומחית ובכירה עברתי תהליך למידה, התנסות ובחינות של כ - 10 שנים, בנוסף ללימודי תתואר ראשון ושני והחובות המתלווים לכך לקבלת תואר פסיכולוג, עד לקבלת רשיון ממשרד הבריאות לעבוד בתחומי, ובין השאר גם לערוך אבחונים דידקטיים. אני מוחה על הרצון לשלול לי את ההיתר שניתן לי כבר עם קבלת הרישיון.   |
| אנונימי | הצעת החוק אינה לגיטימית. יש אפשרות וגם צורך בהכשרות במהלך ההתמחות תוך כדי אבל לא מעבר ולא בנוסף.   |
| אנונימי | פוגעת במקצועיות האבחון והטיפול ומערערת את אמינות מקצועיות הפסיכולוג והחינוכי בפרט. כמו כן לצורך אבחון עמוק יש צורך בבסיס ידע רחב בתחום הפסיכולוגיה ונשאלת השאלה מי יכול לתת מענה זה חוץ מפסיכולוג מוסמך ופסיכולוג חינוכי בפרט.   |
| אנונימי | לדעתי ראוי שיוסדרו תקנות וחוקים לגבי קביעת לקויות למידה, מאחר וכמו בכל תחום פופולרי, נוהים אליו אנשים רבים שחלקם עוברים הסמכה שאינה מספקת. עם זאת, במקרה של פסיכולוגים, אין בכך הגיון מאחר ואנו עוברים ממילא הסמכה ומבחנים מחמירים. אני כמתמחה, הממתינה למבחן, בעלת מספר רישוי שניתן לי עי משרד הבריאות, למדתי השתלמויות רבות בתחום,מעברתי הדרכות רבות והתמקצעתי והתעדכנתי על מנת לתת את השרות הטוב ביותר לתושבי העיר הרצליה בה אני עובדת. דרישות לבחינת המומחיות שלי הן ידע מעשי , תאורטי , הכרת כלים אבחוניים שונים, מגוונים ואף חדשים, הדרכות וכתיבת דוחות בתחום. מוזר לי שאצטרך לעשות זאת שוב. בתודה, רוני פרי   |
| אנונימי | האבחונים השונים של ליקויי הלמידה לוקים בחסר בכך שאינם עושים אינטגרציה טובה בין המקורות האורגניים לנפשיים של הלקות. רק פסיכולוג שעובר הכשרה מעמיקה באבחון פסיכודיאגנוסטי יכול לעשות אינטגרציה זו. לכן לא רק שאין מקום לחייב פסיכולוגים להכשרה נוספת, אלא יש מקום לחשוב על צמצום הרשאה של המאבחנים השונים העוברים הכשרות קצרות וספציפיות מדי, ממלאים באופן טכני דוחות ארוכים ומייגעים עמוסים בטרמינולוגיה מקצועית טכנית ספציפית. לעיתים קרובות הדוחות אינם ערוכים באופן אינטגרטיבי, ההתייחסות לפן הרגשי זניחה ושטחית, והם אינם נגישים או בהירים לקורא-לא להורה, לא למורה, לא לפסיכולוג ובוודאי שלא לתלמיד.   |
| אנונימי | אני חושבת זזה אבסורד. אם הייתה הבנה של ההבדל בין יכלותו של פסיכולוג לעומת מאבחן דידקטי(יש מאבחנים דידקטים מעולים, ובכל זאת...) , הבנה לגבי עומק ודרישות ההתמחות בפסיכולוגיה אחרי הדרישות במהלך הלימודים(לפחות חמישה קורסים סימסטריאלים בנושא אבחון ועוד התמקצעות מסגרת השפײח) , לא נראה לי שזאת הייתה בכלל שאלה. בנוסף, הייתי מבקשת משרת הבריאות לבחון את נושא התנאים והשכר של פסיכולוג בארץ. אני מרוויחה פחות מעובדת סוציאלית, פחות ממורה או גננה, אני מרוויחה פחות מעובדת נקיון, כל זה אחרי תואר שני והתמחות של לפחות שש שנים בפועל (שנה של פרה התמחות ועוד ארבע של ההתמחות שכמעט בלתי אפשרי לסיימה בארבע שנים...). איזה בעלת מקצוע אחר עם אותם דרישות מרוויח 2500 שח משכורת בסיס לחצי משרה? אם חוק כזה יעבור, לה   |
| אנונימי | אני חושב שרק פסיכולוגים חינוכיים יוכלו לאבחן לקות למידה, וכמובן שיש מקום להרחיב את הידע, אך הידע הנרכש במהלך ההכשרה מספיק לאבחון לקות למידה.   |
| אנונימי | לדעתי ההכשרה שאנו עוברים כפסיכולוגים חינוכיים היא מקיפה בהרבה מההכשרה שעוברים מאבחנים דידקטיים / מורים וכדומה. אין סיבה לחייב אותנו בהכשרות נוספות. גם ככה בתהליך ההתמחות אנו מחויבים בקורסים של לקויות למידה על חשבוננו ולכתוב מספר אבחונים תחת הדרכה, כך שההכשרה קיימת בכל מקרה ואין הגיון להוסיף עליה.   |
| אנונימי | כפסיכולוג חינוכי אנו לומדים בתואר ואח"כ גם במשך ההתמחות את תחום לקויי למידה ואבחונם.   |
| אנונימי | לפסיכולוגים יש הכשרה טובה ומספיקה בתחום אבחון בכלל ואבחון לקויי למידה בפרט. אבחון לקויי למידה אינו עומד בפני עצמו אלא כחלק מאבחון לדעתי אבחון לקויי למידה כד ספינה בפני עצמה הוא טעות   |
| אנונימי | קצר ולעניין, זו הפרה בוטה שאני לוקח אותה אישית, כי אין ביכולת מי שלא פסיכולוג להעריך אם אני יודע או לא את ביצוע מקצועי. שנית בכלכלה חופשית כמו שמכריזים ביום יום, זה הציבור שיחליט מי רציני ומי לא רציני בעבודתו. בנוסף אני מרגיש מספיק אחראי בכדי לדעת שאם אני רוצה לעבוד בצורה מתמשכת עלי לעשות השתלמויות ולימודים נוספים לפחות בכדי להיות באקטואליה המקצועית. תודה לכם ואנא נלחם למען הכבוד האישי שלנו. עם החלטה כזאת הפגיעה היא אך ורק אישית. תודה   |
| אנונימי | כבר הודגש על ידינו רבות בעבר, גם במסמכים שלי ובחתימתי, כי במהלך התואר השני בפסיכולוגיה ניתן רקע מקיף לענין הפרעת לקות למידה הן בהיבטים קוגניטיביים של בדיקת מנת המשכל והן בהיבטים רגשיים וחברתיים. פסיכולוג שבחר לעסוק בתחום אבחון לקות למידה לאחר שסיים את לימודיו ואת התמחותו, הינו איש מקצוע מומחה בתחום ואין כל צורך לחייבו בהכשרות או השתלמויות נוספות. ד"ר דבורה שני   |
| אנונימי | הכשרה של פסיכולוג (חינוכי לפחות) היא מאוד מקיפה,אינטגרטיבית ומבוקרת. הצעת החוק היא לא רללונטית ופוגעת באינטגריטי המקצועי של הפסיכולוגים.   |
| אנונימי | אבחון הוא חלק ניכר משעורי פסיכולוגיה. כבוגרת מגמה קלינית של ילדים ונוער,עסקנו אני חושבת,שאני מתאימה יותר לאבחון מאשר מי שעשה קורס אך אינו פסיכולוג,בעיקר מן הטעם של יכולת ההבחנה בין לקויות למידה ובין לקיות שמקורן נפשי   |
| אנונימי | פסיכולוגים עוברים הכשרה מקיפה ומעמיקה בתחום הן במסגרת הדרישות האקדמאיות והן בתהליך ההתמחות (בפסיכולוגיה חינוכית). כחלק מתהליך ההתמחות נדרש פסיכולוג מתמחה לעבור השתלמויות (במשך שנתיים), להשתתף בימי עיון ולהתנסות בעשרות אבחונים תחת הדרכה צמודה של פסיכולוג מדריך. בסופו של תהליך זה בוודאי שהפסיכולוג מומחה בתחום.   |
| אנונימי | ברור כי הצעת החוק נולדה עקב לחצים של בעלי מקצועות אחרים המעוניינים להיכנס לתחום בעוד הם נעדרי ידע והשכלה מתאימים, כפי שהנושא קיים בתכניות הלימוד של פסיכולוגים. אי לכך, יש לעמוד בכל תוקף על החרגת הפסיכולוגים מהצורך בלימוד נוסף.   |
| אנונימי | כפסיכולוגית חינוכית, האבחון שאני עורכת לילדים במסגרת השירות הציבורי, מאפשר לקבל תמונה רחבה ואינטגרטיבית של הילד, ולא רק של יכולותיו הדידקטיות. לשם ביצוע האבחונים עברתי הכשרה הן במסגרת האוניברסיטה, הן במסגרת המדרשה ללימודי המשך בפסיכולוגיה חינוכית והן במסגרת התמחות ארוכת שנים במסגרת השירות הפסיכולוגי חינוכי. האבחונים שעורכים הפסיכולוגים החינוכיים (תחת עבודת הציבורית וללא תשלום נוסף!) מהווים כלי הערכה חשוב לעין שיעור למערכת החינוכית, בבניית תוכניות התערבות ובחשיבה משותפת על המסגרת החינוכית המתאימה לילד.   |
| אנונימי | הכשרת הפסיכולוגים והסמכתם מוסדרת בחוק הפסיכולוגים ואין צורך בחקיקות נוספות כדי להוציא להם רשיונות לעסוק בתחום התמחותם בנוסף לרשיון שהוציא משרד הבריאות.   |
| אנונימי | לא מידתית   |
| אנונימי | אנו עוברים הכשרה מקיפה בתחום לקויות הלמידה וגם בתחומים אחרים המשפיעים על היכולת לבצע הבחנה מבדלת בין לקויי למידה ומצבים שעשויים להיראות כמו לקות למידה. אין שום צורך בהכשרה נוספת. הדבר רק יקשה על התלמידים שזקוקים לאבחון על המערכת ועל הפסיכולוגים שמסלול הכשרתם גם כך ארוך ומקיף. כמו כן יוביל לבירוקרטיה נוספת ומיותרת וביזבוז כספים.   |
| אנונימי | יש חשיבות להסדרת נושא לקויי הלמידה על כל העוסקים בו. יש חשיבות לשמור על האבחון הפסיכולוגי שהוא שונה, אינטגרטיבי יותר מאשר רוב אבחוני לקויי הלמידה.   |
| אנונימי | לדעתי יש מקום לדרוש קורס קצר וממצה של מבחנים מיוחדים, אבחנות מבדלות ועוד תכנים מן השנים האחרונות. אין צורך בבחינה ובוודאי לא בהתמחות   |
| אנונימי | המיונמות המקצועית לאבחון נויפסיכולוגי של תלמיד הנחשד בליקויי למידה הנה בהכשרתו האקדימית שנרכשה בלימודיו . ידיעת העברת מבחן א-ת נעשית בידי עקרות בית המצריכה השכלה של 10 שנות לימוד בלבד. ניתוח ההעברה אינו דורש ידע מיוחד מעבר לזה שנרכש בקורסים האקדמיים לתואר ראשון בפסיכולוגיהבקורסים של: למידה,תפיסה, חשיבה,פסיכולוגיה התפתחותית ובקורסים של נוירופסיכולוגיה   |
| אנונימי | לדעתי הפסיכולוגים בין כך עוברים הכשרה ארוכה שכוללת בתוכה גם לימוד על לקויות למידה וגם על תחומים נוספים שחשובים עבור אבחון תלמידים.   |
| אנונימי | אבחון לקויות למידה אינו מוגבל לאיבחון של קריאה, כתיבה וחשבון, אלא לאבחון של הגורמים ללקויות אלה. לכך קיימים מבחנים פסיכולוגיים שבודקים כישורים שכליים - ובזה מתמחים כל הפסיכולוגים היישומיים. לפיכך הדרישה מפסיכולוגים לעבור השתלמות בתחום אבחון לקויות למידה - נובעת מחוסר מודעות לכישוריהם ולמיומנותם המקצועית של הפסיכולוגים.   |
| אנונימי | הצעת החוק פוגעת בפסיכולוגים אשר הוכשרו לאבחן ילדים ונערים בכלי אבחון מורכבים הנותנים תמונה כוללנית על הצרוף של גורמים קוגניטיביים, אישיותיים ורגשיים. קוד האתיקה של הפסיכולוגים קובע במפורש כי מבין הפסיכולוגים רק אותם פסיכולוגים שעברו הכשרה מתאימה יעסקו באבחון לקויות למידה. הפסיכולוגים מכל תחומי ההתמחות מכירים את הקוד האתי ומישמים אותו בעבודתם היום-יומית ולכן אין מקום לדרוש מפסיכולוגים אשר הוכשרו וראויים לאבחן לקויות למידה לעבור הכשרה והסמכה ממי שהכשרתם הבסיסית לוקה בחסר, קרי מאבחנים דידקטים.   |
| אנונימי | לטעמי הצעה זו מגוחכת!!! ראוי להיאבק בה ולדרוש החמרה בדרישות ממאבחנים / מאבחנות דידקטיות שאחרי קורס קצר "מוכשרות" לתת אבחנה של לקויות למידה, ללא התייחסות למורכבות של התופעה.   |
| אנונימי | כיוון שמשרד הבריאות היה שותף לחקיקה ולכתיבת התקנות לחוק הפ"י צריך להתייחס לתקנות לחוק. על נוסח החוק משרד הבריאות כבר הסכים למרות שכל הטיעונים שהוצגו הוצגו בפניו.   |
| אנונימי | מקוממת אין הכשרה ארוכה מזו שאנו הפסיכולוגים עוברים עד לכדי מומחיות. הידע והנסיון שאנו עוברים בין השאר באבחונים ואבחוני לקויות למידה הם רבים ואין לבטל אותם על הסף   |
| אנונימי | אני לא חושבת שצריך לחייב בחוק. אבל, כן חשוב שכל הפסיכולוגים (מכל החטיבות) יקבלו הכשרה במסגרת הלימודים הפורמליים על אבחון ל"ל.   |
| אנונימי | מתנגדת.   |
| אנונימי | דעתי היא שפסיכולוגים חינוכיים עוברים תהליכי הכשרה וצוברים ניסיון רב בתחום במהלך עבודתם אף כמתמחים ועל כן אין צורך להכשירם בהכשרות נוספות. יחד עם זאת בשאר תחומי ההתמחות החשיפה לתחום הלקויות נמוכה יותר ועל כן יש לבחון את מידת ההכשרה שם.   |