

ועדת משמעת לפי סעיף 35 לחוק הפסיכולוגים התשל"ז 1977

כ"ג ניסן תשע"ה
12/4/15

בעניין שבין :-

התובע:- מר יונתן ברג, עו"ד, ב"כ היועצת המשפטית למשרד הבריאות

- נגד -

הנאשם -

פסיכולוג קליני בכיר, [REDACTED], [REDACTED]

החלטה בעניין אמצעי משמעת לפי פרק ה' לחוק הפסיכולוגים התשל"ז - 1977

1. הקובלנה

- א. התובע (להלן "הקובל") הגיש [REDACTED] קובלנה כנגד הנאשם (להלן "הנקבל").
- ב. הנקבל הינו פסיכולוג קליני בכיר [REDACTED].
- ג. מחודש אוקטובר 2010 טיפל הנקבל בקטין, לבקשת אמו אשר במשמורתה מצוי הקטין (בעקבות הוראה של בית משפט לענייני משפחה ז.ג.). במסגרת הטיפול נפגש הנקבל עם הקטין ועם אמו אולם לא התקיים כל קשר בין הנקבל לאבי הקטין או עם אחיו המצויים במשמורת האב.
- ד. במהלך אותה שנה נתן הנקבל חוות דעת פסיכולוגית בנוגע לקטין, ליחסיו עם הוריו ואחיו ולתפקודו ההורי של האב, זאת לצורך שימוש בהליך שיפוטי הנוגע לקטין. בחוות דעתו התבטא בחריפות כנגד אביו ואחיו של הקטין וזאת מבלי שנפגש עמם.
- ה. בעקבות חוות דעתו אשר הוגשה על ידי אב הקטין לבית המשפט, הגיש האב תלונה כנגד הנקבל לועדת התלונות. ביום 8/11/11 ניתנה החלטת ועדת התלונות להמנע מהעברת העניין לועדת משמעת. הועדה הצביעה על הבעייתיות בהתנהגותו של הנקבל והזהירה אותו שאם תובא בפני הועדה תלונה מבוססת נוספת בקשר להתנהגות דומה, תבחן הועדה מחדש החלטתה בעניין תלונה זו ותשקול הגשת קובלנה משמעתית בגינה.
- ו. ביום 21.11.11 ערך הנקבל חוות דעת נוספת לצורך ההליכים המשפטיים בעניינו של הקטין. גם כאן התייחס בהמלצתו לתפקודו ההורי של אבי הקטין.
- ז. בשתי חוות הדעת שנתן הנקבל, לא ציין כי אלה נערכו ללא פגישה או הכרות בינו לבין האב וכי קביעותיו אודות תפקודו ההורי של האב ויחסיו עם בנו מבוססות על התרשמותו של הנקבל מפגישותיו עם הקטין ומידע שהתקבל מהאם שהיא צד לסכסוך.
- ח. בעקבות חוות הדעת השניה הגיש האב תלונה נוספת לועדת התלונות.
- ט. ביום 13.3.12 הוזמן הנקבל להופיע בפני ועדת התלונות. לאור התרשמותו כי הנקבל מסרב לקבל את עמדת הועדה בדבר הבעייתיות בהתבטאויותיו, החליטה ביום 8.8.12 להעביר את הטיפול בשני האירועים לוועדת המשמעת.

י. סעיף 7.2(ב) לקוד האתי של הסתדרות הפסיכולוגים הישראלית (להלן "הקוד האתי") קובע: - "הפסיכולוגים יבטיחו שחוות הדעת הניתנות על ידם לא תהיינה מוטות".

יא. סעיף 7.7(ה) לקוד האתי קובע: - "חוות דעת פסיכולוגית המוגשת לבית המשפט תתבסס על בדיקת נשוא חוות הדעת על ידי הפסיכולוג העורך אותה. בנסיבות מתאימות ולפי בקשה מיוחדת של בית משפט או בית דין, אפשר לערוך חוות דעת ללא בדיקה ישירה של הנבדק אלא על בסיס ניתוח נתונים שנאספו בידי אחרים. יש להבהיר היטב בגוף חוות דעת כזו כי היא נערכה ללא בדיקה ישירה של האדם אליו היא מתייחסת, ע"י עורך חוות הדעת, יש להסביר את הנסיבות שגרמו לכך ואת המגבלות המקצועיות החלות על חוות דעת הנערכת בתנאים מגבילים שכאלה".

יב. כתב הקובלנה מיחס לנקבל התנהגות שאינה הולמת פסיכולוג, כאמור בסעיף 33 (1) לחוק הפסיכולוגים התשל"ז-1977, (להלן "החוק"), כמפורט להלן: -

ערך חוות דעת הנוגעות לתפקודו ההורי של האב לצורך הגשה לבית משפט מבלי שנפגש עמו וללא כל נימוק להמנעותו זו.

התבסס בחוות דעתו על מידע שניתן לו על ידי צד לסכסוך באופן המעלה חשש להטיית חוות הדעת.

לא הבהיר בחוות הדעת כי אלו נערכו ללא בדיקה ישירה של האב ולא הסביר את המגבלות הנובעות מכך.

יג. הועדה רואה בחומרה את הישנות מעשיו של הנקבל ואת הצהרותיו בפניה כי לא שינה השקפתו. שוכנענו כי נותר איתן בעמדותיו והוא נהג באותה דרך במכתבו ליו"ר הועדה שהכיל אמירות לא ראויות על המתלונן. חרף הצהרתו, תחושתנו לגבי החשש כי יחזור על מעשיו לא נעלמה כליל, והתוצאה היא שיש לנקוט באמצעי ענישה של התליית רשיונו כך שירתיע את הנקבל באופן אישי ויבהיר לציבור הפסיכולוגים שהתנהגות זו פסולה וחמורה.

יד. אשר על כן אנו מטילים על הנקבל עונש של התליית רשיונו לתקופה של חודשיים שתחל ביום 1.6.15, אם לא יוגש ערעור על החלטתנו זו.

סיכום

על פי סמכותנו לפי סעיף 43(4) לחוק, אנו מורות על התליית רישומו של הנקבל בפנקס לתקופה של שני חודשים. בהתאם לאמור בסעיף 46(א) לחוק, כפי שתוקן לאחרונה, אנו מורות על פרסום החלטתנו זו, לעיון הציבור, באתר האינטרנט של משרד הבריאות ובכתב העת "פסיכו אקטואליה". ההחלטה תפורסם בעילום שם הנקבל וכל פרט מזהה שלו (כמופיע בכותרת החלטה זו) ועילום שם המתלונן או מי מבני משפחתו וכל פרט מזהה לגביהם (שאינם מופיעים בהחלטתנו). הפרסום מיום התליית רשיונו של הנקבל דהיינו מיום 1.6.15, אם לא יוגש ערעור על החלטתנו זו.

גב' חנה בן ציון
פסיכולוגית חינוכית
חברת ועדה

גב' אילה בן פזי
פסיכולוגית קלינית וחינוכית
חברת ועדה

זמירה גולדבר, עו"ד
יו"ר הועדה