

**לקוחות יקרים,**

ברצוננו להביא לידיעתכם עדכון חשוב בתחום התעופה.

משרדנו ייצג בהצלחה את חברת DHL בתובענה ייצוגית שהוגשה נגדה בטענה לחיוב**לפי שער המרה גבוה משער ההמרה הקבוע בחוק הגנת הצרכן****ת"צ 42943-08-19 סייקס חברה למסחר (1982) בע"מ נ' די אייץ' אל (ישראל) בע"מ ואח'**

משרדנו ייצג בהצלחה את חברת השילוח DHL בתובענה ייצוגית שהוגשה נגדה לבית המשפט המחוזי (מרכז). בפסק דין של כב' השופט יחזקאל קינר, נדחתה התובענה הייצוגית ונפסקו לחובת המבקשת הוצאות משפט בסך 30,000 ש"ח.

בתמצית, עניינה של התובענה הייצוגית הוא בטענת המבקשת (עסק למסחר בכלי עבודה), לפיה DHL פעלה שלא כדין, לכאורה, כאשר כללה בהסכמיה לשירותי שילוח תנאי הקובע שער המרה חוזי מינימלי שאינו שער המכירה או שער החליפין היציג של הדולר.

הטענות המרכזיות בבקשת האישור היו כדלקמן: (1) DHL הפרה, לכאורה, את הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), אשר קובעות כי מחיריהם של שירותי הובלת מטענים שנקבו במטבע זר יומרו למטבע ישראלי לפי שער המכירה הקבוע בחוק. (2) חוק בנק ישראל, תשי"ע-2010 ודברי חקיקה נוספים קובעים נורמה משפטית לפיה צדדים לחוזה הכוללים מנגנון של המרה, יוכלו לעשות שימוש בשער היציג שפורסם על ידי בנק ישראל בלבד; (3) התנאי הקובע את שער ההמרה החוזי הוא תנאי מקפח בחוזה אחיד.

בפסק דין מנומק, דחה בית המשפט את טענות המבקשת וקיבל את כל טענות ההגנה המרכזיות שהועלו במענה לטענות ולעילות שנטענו על ידי המבקשת במסגרת ההליך. בכלל זאת, בית המשפט קבע כי המבקשת אינה מהווה "צרכן" כהגדרת המונח בחוק הגנת הצרכן, וכי בהתאם, הוראות חוק הגנת הצרכן אינן חלות על ההתקשרות עמה. בכלל זאת נקבע, כי אין בפסיקה שניתנה בעת האחרונה על ידי בית המשפט העליון, אשר עסקה, בין היתר, באפשרות כי הוראות חוק הגנת הצרכן יחולו גם על עסקים (להבדיל מצרכנים פרטיים בלבד), כדי לשנות ממסקנות אלה.

עוד נקבע, כי בנסיבות העניין אין לראות בהסכם לשירותי השילוח כהסכם אחיד, ולמצער כי אין תחולה להוראות חוק החוזים האחידים (תשמ"ג-1982) על התנאי הקובע את שער ההמרה החוזי. בהקשר זה נקבע עוד, בבחינת למעלה מן הצורך, כי התנאי האמור אינו מהווה תנאי מקפח, שכן ל-DHL אינטרס לגיטימי לכלול תנאי כזה בהסכמיה.

בנוסף, בית המשפט קבע, כי אין בסיס לטענת המבקשת לפיה צדדים לחוזה מחויבים לעשות שימוש בשער החליפין היציג המפורסם על ידי בנק ישראל. כן נקבע כי לא הייתה הטעיה מצדה של DHL, אשר נתנה גילוי מלא וברור אודות שער ההמרה החוזי המינימלי.

נוכח הקביעות שפורטו בתמצית לעיל, בית המשפט קבע כי אין אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת הקבוצה הנטענת, ובהתאם נדחתה, כאמור, התובענה הייצוגית והמבקשת חויבה בהוצאות משפט.

**מחלקת תעופה
פישר (FBC & Co.)**

למידע נוסף אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה ונשמח לסייע ככל הנדרש.

03-6069620

skazir@fbclawyers.com

עו"ד שירלי קציר

03-6069620

avaron@fbclawyers.com

עו"ד אמיר ורון

.....
הכלול באגרת מידע זו הוא מידע כללי בלבד, הוא אינו חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו. כל הזכויות שמורות לפישר (FBC & Co.).
להירשם למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה: news@fbclawyers.com