



### מיסוי עסקה למכירת IP בין צדדים קשורים

#### לקוחות יקרים,

נבקש לעדכנכם בדבר פסק דין שניתן בימים האחרונים על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כב' השופטת ירדנה סרוסי), שעסק בסוגיית אופן מיסוי עסקה למכירת IP בין שתי חברות קשורות, שעשו להיות בעל השלכות רחב על עסקאות דומות המבוצעות בין צדדים קשורים.

פסק הדין עסק בעניינה של חברת סי איי סופטוור ישראל בע"מ (להלן: "חברת הבת"); אשר בשנת 2010 מכרה, לחברת האם שלה CA Inc (חברה תושבת ארה"ב; להלן: "חברת האם"), את כל ה-IP (קניין רוחני) שהיה בבעלותה, בתמורה לסך של כ-111 מיליון ₪. רשות המיסים מצדה ביקשה נתח גדול יותר מהעסקה, והעלתה שתי טענות מרכזיות כנגד חברת הבת:

האחת - לטענת רשות המיסים, שווי ה-IP שנמכר עמד על סכום גבוה כפי שישה מהתמורה ששולמה בפועל - קרי כ-667 מיליון ₪; ועל כן, כך לטענת הרשות - יש למסות את חברת הבת בהתאם לשווי השוק האמיתי של הממכר (להלן: "סוגיית שווי השוק").

השנייה - לטענת רשות המיסים, יש לראות את ההפרש בין שווי השוק של ה-IP (667 מיליון ₪), לתמורה ששולמה בפועל - כהלוואה שהעמידה חברת הבת לחברת האם, ולחייב את חברת הבת בהכנסת ריבית רעיונית בגין הלוואה זו מדי שנה (להלן: "סוגיית ההתאמה המשנית").

בית המשפט המחוזי בתל-אביב דחה את הערעור שהוגש על ידי החברה וקיבל את עמדת רשות המיסים: באשר לסוגיית שווי השוק - בית המשפט קבע שיש להעדיף את חוות דעת המומחים שהוגשו על ידי רשות המיסים, לפיהן שווי ה-IP שנמכר עמד על כ-667 מיליון ₪. החלטת בית המשפט בעניין זה התבססה על מספר טעמים עיקריים - בין היתר על כך שבית המשפט העדיף את הסברי המומחים מטעם רשות המיסים בדבר אורך החיים הצפוי של ה-IP כמו גם שיעור הצמיחה של ה-IP. כמו כן, מפסה"ד עולה כי אחת הסיבות המרכזיות שהובילו את בית המשפט להעדיף את עמדת רשות המיסים בעניין שווי השוק של ה-IP היא בקשות שהוגשו על ידי חברת הבת, מספר שנים לפני עסקת המכירה הנ"ל, לרשות החדשנות (המדען הראשי) בעניין קבלת מענקים; מבקשות אלו, עלה כי החברה בעצמה דיווחה על תחזית צמיחה גבוהה ועל שווי IP גבוה ודומה יותר לשווי השוק הנטען בחוות הדעת מטעם רשות המיסים. כאשר, בפסק הדין מובהר כי החברה לא הביאה בהליך השומתי, או בפני בית המשפט - ראיות שעשויות לסתור את האמור בבקשה שהוגשה למדען הראשי.

עוד יש לציין בהקשר זה, כי חרף העובדה שדובר בסיטואציה בה היו פערים עצומים בין חוות דעת המומחים - בית המשפט המחוזי סבר שאין זה מתפקידו למצוא את "נקודת האמצע" או לאזן בין חוות הדעת השונות; וגם לא סבר שיש מקום לקבוע את שווי השוק לפי חו"ד מומחה מטעם בית המשפט. אלא, בית המשפט קבע שעליו לבחור איזה מחוות הדעת יש להעדיף - וכאמור בנסיבות אלו נקבע שיש להעדיף את חוות הדעת מטעם רשות המיסים.

באשר לסוגיית ההתאמה המשנית - בית המשפט המחוזי קבע שעל פניו, אין בסיס לטענת רשות המיסים בדבר חיוב במס בגין הכנסות ריבית רעיוניות, שכן הדבר מהווה "פיקציה על פיקציה". יחד עם זאת, בית המשפט בכל זאת דחה את הערעור גם בסוגיה זו וקבל את עמדת רשות המיסים - זאת, בשל הלכה קודמת של בית המשפט העליון; אם כי בנקודה זו כב' השופטת סרוסי ציינה כי היא קוראת 'לבית המשפט העליון להתעמק בדבר ולדון לגופו של עניין בשאלת הסמכות להתאמה משנית'. ימים יגידו האם כך יעשה.

סיכומו של דבר - מדובר בפסק דין נוסף, מתוך שורה של פסקי דין שניתנו בשנים האחרונות, שעסקו בסוגייה של עסקאות בין צדדים קשורים - מהי מהות העסקה (קרי אילו נכסים מועברים), ומהו שווי העסקה: כאשר במקרים רבים, בשל זהות הצדדים לעסקה, רשות המיסים נוטה להתערב בתנאי ההסכם, ומבקשת למסות את העסקה באופן שונה מזה שהצדדים הסכימו לו. פסקי הדין האחרונים שניתנו, לרבות פסק דין זה בעניין חברת סי איי סופטוור ישראל בע"מ - מלמדים שהכרעה בשאלה זו תלויה בפרמטרים רבים; וכמובן בבדיקות מומחים לגבי השווי הכלכלי האמיתי של הנכסים.

אך יותר מכך, חשיבותו של פסק הדין המדובר היא הדגש הרב שניתן להתנהלות החברה בזמן אמת, כמו גם לדיווחים שהוגשו על ידי החברה לרשויות שלטוניות אחרות, וההשפעה שיש לדיווחים אלו על הכרעה בסוגיית שווי הנכסים הנמכרים. מכאן, פסק הדין מחדד, פעם נוספת, את הצורך, מבחינת חברות אחרות המבצעות עסקאות מהותיות (ובפרט עסקאות עם צדדים קשורים) - לתעד בזמן אמת מעשיהן ואת ההצדקות למחיר העסקה.

### מחלקת מיסים פישר (FBC & Co.)

**למידע נוסף אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה ונשמח לסייע ככל הנדרש.**

03-7428706

nlev@fbclawyers.com

עו"ד (רו"ח) נועה לב גולדשטיין

03-7428706

akadesh@fbclawyers.com

עו"ד אדם קדש

הכלול באגרת מידע זו הוא מידע כללי בלבד, הוא אינו חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו. כל הזכויות שמורות לפישר (FBC & Co.).  
להירשם למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה: [news@fbclawyers.com](mailto:news@fbclawyers.com)