



בית המשפט הכלכלי מאשר הסדר פשרה חלף הגשת תביעה נגזרת בקשר לאירוע הסלמונלה במפעל השוקולד של שטראוס, ומשרטט את גבולות הגזרה של ועדות בלתי תלויות, הביקורת השיפוטית על החלטותיהן והיחס להלכת Caremark בישראל

לקוחות יקרים,

בעדכון לקוחות זה נביא בפניכם את עיקרי פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (המחלקה הכלכלית), בעניין **אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' שטראוס גרופ בע"מ ואח'**¹, במסגרתו אושר הסכם פשרה בהליך של בקשה לגילוי מסמכים בטרם הגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת, בקשר לאירוע הסלמונלה במפעל השוקולד של חברת שטראוס גרופ בע"מ בשנת 2022.

הרקע:

עניינו של ההליך בנזקים שנגרמו לחברת שטראוס גרופ בע"מ ("**החברה**") בעקבות גילוי חיידק סלמונלה בקו ייצור מוצרי שוקולד במפעל החברה בנוף הגליל בשנת 2022 והכרזתה של החברה על ריקול של כלל מוצרי השוקולד שיוצרו במפעל באותה עת ("**אירוע הסלמונלה**"). לאחר אירוע הסלמונלה הוגשה על ידי אחד מבעלי המניות של החברה בקשה לגילוי מסמכים בטרם הגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת, לפי סעיף 198א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 ("**הבקשה**"). במסגרת הבקשה נטען כי קיימות לחברה עילות תביעה נגד נושאי משרה ובעלי תפקידים בחברה, לרבות עילות תביעה בגין הפרה של חובת הזהירות וחובת האמונים של נושאי המשרה ובעלי התפקידים, בין היתר עקב כשלים בפיקוח וליקויים בתחומי איכות ובטיחות המזון, וכן טענות ביחס לעיתוי הדיווח על האירוע וניהולו.

בעקבות הגשת הבקשה, החליט דירקטוריון החברה על הקמת ועדת תביעות בלתי תלויה ("**הוועדה**"), אשר הוסמכה לבחון את אירוע הסלמונלה, את התנהלות נושאי המשרה ובעלי התפקידים בחברה בקשר לאירוע הסלמונלה, את עילות התביעה שישנן לחברה נגד נושאי המשרה ובעלי התפקידים בחברה בקשר לאירוע הסלמונלה ואת סיכוייהן, ואת השאלה האם ניהולן עולה בקנה אחד עם טובת החברה.

הוועדה פעלה במשך כשנתיים ובמהלך תקופה זו קיימה 47 ישיבות, בהן ראינה עשרות בעלי תפקידים רלוונטיים מכל הדרגים בחברה, שמעה סקירות של יועצים ומומחים מטעם החברה, נושאי המשרה והמבקשים, נפגשה עם נציגים של משרד הבריאות, ועיינה באלפי מסמכים. בתום פעילותה הגישה הוועדה לדירקטוריון החברה דין וחשבון שמסכם את מסקנותיה. הוועדה קבעה כי לא נמצאה תשתית להפרת חובת אמונים על ידי נושאי המשרה בחברה, ובכל הנוגע לדירקטוריון נקבע שלא הופרו חובות הפיקוח המוטלות עליו. מנגד, ביחס לבעלי תפקידים בהנהלת המפעל ובמטה האיכות של החברה, נמצאו לכאורה פגמים מסוימים ביישום נהלי איכות ובטיחות המזון ובטיפול בתלונות, אך הוועדה סברה שסיכויי תביעה אפשרית נגדם אינם גבוהים, בין היתר בשל קושי בהוכחת קשר סיבתי בין פגמים אלו לבין הנזק שנגרם. אי לכך, הוועדה קבעה שספק אם ניהול תביעה נגד נושאי המשרה או בעלי התפקידים יהיה לטובת החברה.

החברה הסמיכה את הוועדה במקביל גם לנהל משא ומתן עם מגישי הבקשה ועם המבטחת של נושאי המשרה ובעלי התפקידים בחברה על מנת לסיים את ההליך המשפטי בפשרה. בסופו של יום הוועדה הגיעה עם מגישי הבקשה ועם המבטחת להסדר פשרה לפיו ישולם לחברה פיצוי בסך 27 מיליון ש"ח (בתוספת גמול, שכר טרחה והוצאות למבקשים ובאי כוחם) תמורת סיום סופי של כל הטענות ועילות התביעה הנזכרות בבקשה, והמליצה לדירקטוריון החברה לאמץ את הסדר הפשרה. דירקטוריון החברה

¹ תנ"ג 51733-04-22 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' שטראוס גרופ בע"מ ואח' (נבו 22.4.2026) (השופט א' צימרמן).

בית המשפט אישר את הסדר הפרשה, וקבע:

1. **היעדר תחולה אוטומטית של כלל שיקול הדעת העסקי ביחס להמלצות ועדת תביעות בלתי תלויה:** נקבע כי עצם הקמתה של ועדה בלתי תלויה ואימוץ המלצותיה על ידי הדירקטוריון אינם מביאים בהכרח להחלת כלל שיקול הדעת העסקי על החלטות הדירקטוריון. בפרט, כאשר קיים חשש ל"הטיה מבנית" מצד הדירקטוריון - למשל מקום בו עליו להכריע אם להגיש תביעה נגד חבריו או נגד גורמים הכפופים לפיקוחו - אין מקום לחסן אוטומטית את ההחלטה מפני ביקורת שיפוטית.

2. **ייחוס חשיבות רבה לעבודתה של ועדת תביעות בלתי תלויה:** בית המשפט הדגיש כי גם כאשר אין מקום להחיל את הגנת כלל שיקול הדעת העסקי במלואה, יש לייחס משקל ממשי לעבודת הוועדה, למקצועיות חבריה, להיקף הבדיקות העובדתיות שערכה ולעצמאות פעולתה. בית המשפט הדגיש כי הקמת ועדת תביעות בלתי תלויה היא "פרקטיקה רצויה" וכי טמונה בוועדות אלו תועלת רבה להנחת התשתית העובדתית, ואף המשפטית, הנחוצה להכרעה. במילותיו של בית המשפט: "דו"ח הוועדה הוא אפוא ודאי קרדינלי לצורך ההכרעה בבקשת אישורו של הסדר הפרשה".

3. **בית המשפט דן בחובת הפיקוח החלה על דירקטורים לפי הדין הישראלי ובתחולתה של הלכת Caremark בדין הישראלי:** נקבע כי הדין הישראלי כבר מכיר בחובת פיקוח המוטלת על דירקטורים, אך שאלת היקפה המדויק והשאלה האם יש לאמץ לתוך הדין הישראלי את הלכת Caremark ואת הפסיקה שנפסקה בעקבותיה בבית המשפט הכלכלי בדלאוור טרם הוכרעו באופן סופי בישראל. בית המשפט הוסיף כי הפסיקה בדלאוור יכולה לשמש מקור השראה חשוב, אך ההליך דגן אינו המקרה המתאים לקבוע, אגב אישורו של הסדר פרשה, האם מוצדק לאמץ את הפסיקה הזרה. בית המשפט הדגיש בהקשר זה שממילא בנסיבות המקרה קיים קושי ממשי לבסס אחריות של הדירקטורים או של בעלי תפקידים אחרים.

4. **בית המשפט קבע כי הסדר הפרשה משקף באופן ראוי את סיכויי ההליך ואת סיכוייו, וכי הוא משרת את טובת החברה:** בין היתר ניתן משקל לכך שהחברה תקבל פיצוי משמעותי, לקשיים בהוכחת אחריות וקשר סיבתי, לעלויות ולנזקים האפשריים שבניהול הליך ממושך, ולכך שהחברה כבר ביצעה תיקונים ושיפורים מהותיים בעקבות האירוע.

מבחינה מעשית, פסק הדין מחזק את התפיסה לפיה ועדת תביעות בלתי תלויה, כאשר היא מוקמת ומופעלת באופן ראוי, יכולה למלא תפקיד מהותי ואפקטיבי בבחינת טענות נזרות ובהערכת טובת החברה. בד בבד, הוא מבהיר כי עצמאותה ומקצועיותה של הוועדה אינן מייטרות את תפקידו הביקורתי של בית המשפט, במיוחד מקום שבו מתקיים חשש ל"הטיה מבנית" של מקבלי ההחלטות בחברה.

אשר להלכת Caremark, פסק הדין מאותת כי בתי המשפט בישראל פתוחים להסתייע בפסיקה האמריקאית לצורך פיתוח דיני הפיקוח התאגידי, אך אינם ממהרים לאמץ אותה באופן מלא. בכך משתקפת גישה זהירה, שלפיה עיצוב חובות הפיקוח בדין הישראלי ייעשה בהדרגה, על בסיס הדין המקומי ובשים לב לנסיבות כל מקרה.

משרדנו ייצג את חברת שטראוס גרופ בע"מ בהליך זה.

בברכה,

פישר (FBC & Co.)

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה ונשמח לסייע ככל הנדרש.

03-6941348

gorion@fbclawyers.com

עו"ד ד"ר גיל אוריון

03-6941348

eblechman@fbclawyers.com

עו"ד אלי בלכמן

03-6941348

ireiter@fbclawyers.com

עו"ד עידן רייטר