



נדחתה בקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות לצורך בחינת הגשת תביעה נגזרת בעניין הסכם ניהול

תנ"ג 57160-11-23 הייט נ' תעוזה - פיירצ'ילד טכנולוג'י וונטשר לטד.

בבית המשפט המחוזי בחיפה, בפני כב' השופט הבכיר רון סוקול, ניתנה ביום 4 באוגוסט 2026.

המבקש, בעל מניות בחברה הציבורית תעוזה, עתר לחייב את החברה לגלות לו מסמכים שונים לצורך בחינת הגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת בשם החברה נגד חברת הניהול שלה. לטענתו, הסכם הניהול עם חברת הניהול הוארך לאורך השנים ללא האישורים הנדרשים לפי חוק החברות, ובפרט ללא אישור האספה הכללית, ומשכך התשלומים ששולמו מכוחו - שולמו שלא כדין ויש להשיבם לחברה. עוד נטען, כי ההסכם אפשר לחברת הניהול לעסוק בפעילויות נוספות באופן העלול לייצר ניגוד עניינים וניצול הזדמנויות של החברה.

בית המשפט דחה את הבקשה. נקבע, כי המבקש לא הניח תשתית ראשונית לכך שנפל פגם המצדיק תקיפת הסכם הניהול. בית המשפט קבע כי אף שהאספה הכללית בשנת 2013 זומנה לשם אישור מדיניות תגמול, בנסיבות המקרה אישור מדיניות התגמול כלל גם את אישור **התנאים המהותיים** של הסכם הניהול, מאחר שלחברה לא היו נושאי משרה נוספים, ומדיניות התגמול עסקה למעשה בתגמול חברת הניהול ובשירותים שניתנו על ידה. עוד הודגש, כי במשך שנים רבות פעלה החברה על בסיס ההסכם, דיווחה עליו, וחידשה את מדיניות התגמול, מבלי שבעלי המניות העלו טענה נגד תוקפו עד שהתעוררה מחלוקת נפרדת בעניין עזבון בעל מניות אחר.

אשר לחידושי הסכם הניהול בשנים שלאחר מכן, נקבע כי מאחר שלא נטען לשינוי מהותי או להטבה בתנאי ההתקשרות, ניתן היה לאשר את החידושים ללא אישור אסיפה כללית, בהתאם לתקנות ההקלות בעסקאות עם בעלי עניין. משכך, לא הוצגה תשתית לפגם גם בהחלטות ההארכה המאוחרות.

בית המשפט דחה גם את הטענה כי הסכם הניהול אינו לטובת החברה בשל גובה התגמול, או בשל האפשרות שניתנה לחברת הניהול לעסוק בפעילויות נוספות. נקבע, כי המבקש לא הביא ולו ראיה ממשית אחת בדבר תנאי תגמול מקובלים או ראויים בגופים דומים, ולכן לא הראה שההסכם חורג מתנאי השוק או פוגע בטובת החברה. כן נקבע, כי ההסכם כולל מגננונים מפורשים למניעת ניגודי עניינים, וכי המבקש לא הצביע על מקרה קונקרטי של ניצול הזדמנות עסקית של החברה.

עוד העיר בית המשפט כי גם סעד ההשבה שהתבקש מעורר קושי, שכן המבקש לא התייחס כלל לשכר הראוי עבור שירותי הניהול שניתנו לחברה בפועל, ולא לרווחים שצמחו לה כתוצאה מאותם שירותים. בהיעדר תשתית בעניין היקף ההשבה האפשרי וטובת החברה בניהול ההליך, לא הונחה תשתית ראייתית מספקת למתן צו גילוי מסמכים.

לבסוף ציין בית המשפט, למעלה מן הצורך, כי התעוררו גם סימני שאלה ביחס לתום ליבו של המבקש, אשר רכש את מניותיו שנים לאחר אישור ההסכם, ורק לאחר מכן החל לפעול על יסוד מידע שנאסף על ידי באי כוחו, ושבוע בלבד לאחר רכישת המניות כבר פנה לבית המשפט בבקשה לעיון בתיק אחר בו מצויה תעוזה. עם זאת, מאחר שהבקשה נדחתה מחמת היעדר תשתית ראשית ראשונית, לא נדרש בית המשפט להכריע בטענה זו.

על כן, בקשת הגילוי נדחתה, והמבקש חויב בהוצאות בסך 25,000 ₪.

בברכה,

פישר (FBC & Co.)

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה ונשמח לסייע ככל הנדרש.

03- 5266919

tturjeman@fbclawyers.com

עו"ד תמר תורג'מן-קדם

.....
 הכלול באגרת מידע זו הוא מידע כללי בלבד, הוא אינו חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו. כל הזכויות שמורות לפישר ושות'. להירשם למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה: news@fbclawyers.com