



## איסוף מידע פומבי באינטרנט | סקרייפינג | הפרת תנאי שימוש

### Meta v. Bright Data

#### נדחתה תביעת Meta בארה"ב בגין "גירוד" מידע פומבי מפייסבוק ומאינסטגרם

#### לקוחות יקרים,

ביום 23.1.2024 פרסם בית המשפט הפדרלי במחוז הצפוני בקליפורניה פסק דין חלקי בתביעה שהגישה Meta נגד חברת "גירוד המידע" (scraping) הישראלית Bright Data. פסק הדין דחה את טענת Meta לפיה גירוד המידע של משתמשי פייסבוק ואינסטגרם הפר את תנאי השימוש בפלטפורמות, האוסרים על איסוף מידע בכלים אוטומטיים ועל מכירת מידע שנאסף באמצעות שירותי Meta.

החלטת בית המשפט התבססה על פרשנות תנאי השימוש בפלטפורמות, ולפיה תנאים אלה חלים רק על משתמשים בעלי חשבון פעיל, ביחס לפעולות המבוצעות בעת שהם מחוברים לחשבונם. משכך, ומכיוון ש-Meta לא עמדה בנטל להוכיח כי Bright Data גירדה מידע החשוף רק למשתמשים רשומים (אלא מידע פומבי הזמין גם למי שאינו מחזיק בחשבון משתמש), נקבע כי פעולותיה של החברה הישראלית לא עולים לכדי הפרת ההסכמים מול Meta.

פסק הדין כולל קביעות משמעותיות ביחס לשימוש בטכנולוגיות גירוד מידע לצורך איסוף מידע פומבי שאינו מוגן בסיסמה ממקורות מקוונים, והוא מתווסף לפסיקות עבר בנושא ולהליכים תלויים ועומדים העוסקים בעילות דומות.

בית המשפט טרם הכריע ביחס לעילה נוספות שהעלתה Meta בגין עוולת גרם הפרת חוזה. כמו כן, ל-Meta עומדת הזכות לערער על פסק הדין החלקי שניתן.

#### רקע ותמצית טענות הצדדים

גירוד מידע (data scraping) הוא טכניקה לאיסוף מידע ממקורות מקוונים באופן אוטומטי, לרוב באמצעות תוכנות רובוטיות הסורקות את רשת האינטרנט ומעתיקות תוכן רצוי על פי הגדרות אלגוריתמיות. Bright Data היא חברה ישראלית המספקת כלים ושירותים לגירוד מידע, בין השאר מפייסבוק ומאינסטגרם.

Meta, המפעילה את פלטפורמות אלה, טענה כי גירוד המידע משירותיה נוגד את תנאי השימוש שלה, האוסרים על איסוף מידע בכלים אוטומטיים ועל מכירת מידע שנאסף מהפלטפורמות, וכי Bright Data מחויבת לתנאי שימוש אלה. מנגד, טענה Bright Data כי היא אינה מחויבת לתנאי השימוש, וכי תנאי השימוש כלל לא אוסרים על גירוד מידע פומבי, הזמין גם למי שאינו בעל חשבון משתמש בפלטפורמות.

## קביעות בית המשפט

### 1. הנטל להוכיח גירוד ביחס למידע שאינו פומבי

בית המשפט קבע כי Meta לא הצליחה להוכיח ש-Bright Data גירדה מידע שחשוף רק למשתמשים רשומים של הפלטפורמות באמצעות חיבור לחשבון משתמש בעת הגירוד. לפיכך, בית המשפט קיבל את עמדת Bright Data לפיה גירוד המידע התבצע רק כלפי מידע פומבי, שהיה זמין לכל גולש בפלטפורמות, גם אם לא החזיק בחשבון משתמש.

בית המשפט הטיל על Meta נטל משמעותי להוכיח כי פעולות גירוד המידע כללו איסוף מידע המוגן בסיסמה, זאת מתוך הנחה של-Meta יש גישה לתשתיות המחשוב שלה ומשכך היא בעלת יכולות נרחבות לגילוי גירוד מידע שאינו חשוף לכלל הגולשים. כך, נקבע כי ראיות לגירוד מידע שכיום הוא מוגן בסיסמה אך בעבר היה חשוף לכל גולש (למשל, עקב שינוי הגדרות הפרטיות של המשתמש), אינו יכול להעיד על כך שהמידע היה מוגן בסיסמה בעת פעולת הגירוד. כמו כן, נקבע כי השימוש של Bright Data בתוכנות אוטומטיות לעקיפת מנגנונים המגבילים גישה לא אנושית (כדוגמת CAPTCHA) אינו מעיד כשלעצמו על איסוף מידע שזמין לבעלי חשבונות רשומים בלבד. זאת, משום שמנגנונים אלה מעידים על עקיפת חומות שנועדו למנוע איסוף מידע פומבי, ולא מידע המוגן מאחורי חשבון משתמש.

### 2. על מי חלים תנאי השימוש בפלטפורמות?

בית המשפט אימץ פרשנות לפיה תנאי השימוש בפייסבוק ובאינסטגרם חלים רק על משתמש רשום (בעל חשבון משתמש), ביחס לפעולות המבוצעות על ידו בזמן שהוא מחובר לחשבונו. לפיכך, תנאי השימוש אינם חלים על גירוד מידע פומבי שביצעה Bright Data כשהיא אינה מחוברת לחשבון משתמש בפלטפורמות.

קביעה זו מתבססת על לשון ההסכם וכוונות הצדדים, על הראיות החיצוניות שהוצגו בפני בית המשפט ועל ההלכה לפיה יש לפרש הסכם המנוסח באופן עמום לרעת מנסחו, במיוחד כשמדובר בחוזה אחיד. בית המשפט מנמק את פירוש המונחים "משתמש" ("User") ו"שימוש" ("Use") כמתייחסים לפעולות של מי שמחזיקים בחשבון משתמש (ולא לפעולות של מי שגולש בפלטפורמה אך אינו מחזיק בחשבון), בכך שהפעולות, ההתחייבויות והאיסורים המוזכרים בהסכם מחייבים קיומו של חשבון פעיל בפלטפורמה. כמו כן, בית המשפט מציין כי גולש בפלטפורמה שאינו משתמש רשום כלל אינו נחשף לתנאי השימוש, המופיעים רק בתחילת תהליך ההרשמה.

בית המשפט מתבסס בנוסף על סעיף שנכלל בגרסה ישנה של תנאי השימוש בפייסבוק ונמחק על ידה בשנת 2009, הקובע כי תנאים אלה חלים הן על חברים רשומים והן על מי שאינם כאלה. לפי פסק הדין, מחיקה זו מעידה על כך ש-Meta קיבלה החלטה מודעת בדבר הבחנה זו, ומכאן שתנאי השימוש המאוחרים שלה חלים רק על משתמשים רשומים.

### 3. האם תנאי השימוש חלים גם על מי שסגר את חשבונותיו בפלטפורמות?

על אף ש-Bright Data החזיקה בחשבונות פייסבוק ואינסטגרם במשך חלק מהתקופה שבה בוצעה פעולת הגירוד, בית המשפט קבע כאמור כי Meta לא הוכיחה שגירוד המידע בוצע מתוך חשבון משתמש מחובר. בהתאם, נקבע כי Bright Data גירדה מידע פומבי בלבד שלא דורש חיבור לחשבון משתמש, וכי חשבונות הפייסבוק והאינסטגרם נועדו למטרת פרסום שירותיה ולא לצורך גירוד מידע. לכן, פעולותיה של Bright Data כמשתמשת מחוברת לא היוו הפרה של תנאי השימוש.

נוסף על כך, נקבע בפסק הדין כי גם אם תנאי השירות יפורשו כאוסרים על משתמש לגרד מידע בזמן

**שהוא אינו מחובר לחשבוננו**, הרי שאיסור זה לא יחול על Bright Data משעה שסגרה את חשבונותיה בשירותי Meta, ביחס לגירוד מידע שבוצע לאחר סגירת החשבונות. קביעה זו מתבססת על פרשנות הנוסח, וכן על המיקום של סעיף שרידות ההוראות בתנאי השימוש בפייסבוק, המגדיר מהן הוראות ההסכם שימשיכו לחול גם לאחר סיומו. כמן כן, הפרשנות נובעת מגישת בית המשפט שלא לפרש סעיפים עמומים, שאינם כוללים הגבלת זמן, ככאלה שנועדו לחול לצמיתות. בית המשפט מתייחס גם לשיקולי מדיניות ביחס לגישה לאינטרנט – שרידות הוראות תנאי השימוש גם ביחס למידע שנאסף לאחר סגירת החשבונות, יאפשר לענקיות הטכנולוגיה לבסס מונופול על הקביעה מי יכול לאסוף ולהשתמש במידע.

### סיכום

פסק הדין, שעשוי להשתנות ככל שיידון בערכאות ערעור, כולל קביעות משמעותיות ביחס ליכולתן של חברות המתמחות בגירוד מידע לאסוף מידע פומבי שאינו מוגן בסיסמה מפלטפורמות מקוונות מצד אחד, ויכולתן של פלטפורמות או אתרי תוכן למנוע איסוף מידע כזה באמצעות מגבלות חוזיות. בית המשפט הפדרלי מטיל על מפעילי הפלטפורמות את הנטל להוכיח כי המידע שנאסף הוא אינו מידע שהיה זמין באופן פומבי בעת איסופו. בנוסף, בית המשפט קובע כי תנאי שימוש בפלטפורמות חלים על משתמשים רשומים בלבד ביחס לפעולות שבוצעו מתוך חשבונם, ולא ימשיכו לחול ביחס למידע שנאסף לאחר סגירת החשבונות. יצוין עם זאת, כי חלק משמעותי מהכרעת בית המשפט מתבסס על הנוסח המעורפל של תנאי השימוש בשירותי Meta, ולפיכך נוסח אחר עשוי להביא להכרעה משפטית שונה. תביעות נוספות בעילות דומות תלויות ועומדות, והכרעתן צפויה לחדד את עמדת בית המשפט הפדרלי ביחס ליכולת למנוע פעולות של גירוד מידע באמצעות התניות חוזיות.

**מחלקת הסייבר וטכנולוגיות המידע במשרדנו עומדת לרשותכם בכל שאלה בנושא זה.**

עדכון זה נכתב על ידי אמיר איל.

למידע נוסף ניתן לפנות אל:

03-6941320

[adat@fbclawyers.com](mailto:adat@fbclawyers.com)

עו"ד עמית דת

03-6941320

[orachum@fbclawyers.com](mailto:orachum@fbclawyers.com)

עו"ד עמרי רחום-טוויג