

## **הבעל נפטר מהתקף לב. חברת הביטוח טענה כי לא הייתה מבטחת אותו בביטוח חיים לו הייתה יודעת את הרקע הרפואי. טענותיה נדחו ונקבע שהיא לא פעלה בתום לב**

שופטת בית משפט השלום בעכו, דנה עופר, קיבלה לאחרונה תביעה של אלמנה לקבלת תגמולי ביטוח חיים של בעלה שנפטר לאחר שלקה בליבו. חברת הביטוח "איילון" סירבה לשלם בטענה שהמנוח הסתיר ממנה שהוא חולה במחלת לב במטרה לרמות אותה, ואילו ידעה זאת לא הייתה מבטחת אותו. אבל השופטת דנה עופר קבעה שאיילון לא פעלה בתום לב משלא הסבירה למנוח את חשיבות תשובותיו או המשמעות של אי מסירת המידע, וממילא לא הוכח שהוא סבל ממחלת לב בזמן שענה על השאלון.

התובעת היא אלמנת המבוטח שהלך לעולמו ב-2017 בעקבות התקף לב. כשנתיים קודם לכן הוא עשה ביטוח חיים באיילון חברה לביטוח, שכללה כיסוי למקרה מוות בסך 250,000 שקל.

עם הצטרפותו לפוליסה, המנוח ענה על שאלון בריאות של המבטחת באמצעות שתי שיחות טלפון עם שני סוכני ביטוח, כאשר הם הקריאו לו את השאלות והוא השיב בעל פה. בנוגע לשאלה אם יש לו בעיות בלב, בכלי הדם, לחץ דם גבוה או שומנים בדם, השיב המנוח כי יש לו לחץ דם גבוה.

לאחר מותו, דחתה חברת הביטוח את דרישת האלמנה לתשלום תגמולי הביטוח בטענה שהמנוח השיב לשאלון הרפואי תשובה שאינה מלאה וכנה, כשלא ציין במפורש שהוא סובל ממחלת לב. לדבריה, ממסמכים רפואיים עולה כי בשנת 2008 הוא עבר צנתור וסבל ממחלת לב איסכמית.

לשיטתה של איילון, המנוח הסתיר ממנה את מחלתו בכוונת מרמה ועל כן, לפי חוק חוזה ביטוח היא פטורה מתשלום התגמולים. היא הוסיפה כי אילו ידעה את מצבו הבריאותי לא הייתה מבטחת אותו וכך היה נוהג כל מבטח סביר.

האלמנה טענה בכתב התביעה שלא הייתה למנוח כל כוונת לרמות, וכי הסוכנת ששאלה אותו את השאלות בטלפון לא הסבירה לו במפורט על מה הוא נשאל ועל חשיבות תשובותיו.

### **חובה להסביר ולהזהיר**

השופטת דנה עופר קיבלה את התביעה. היא ציינה שמהחומר הרפואי אומנם עולה שהתובע עבר בשנת 2008 צנתור ואובחן כסובל ממחלת לב איסכמית, אך מאז ועד שנפטר הוא לא היה במעקב של קרדיולוג ולא הוכח שסבל מ"בעיות בלב".

באשר לנסיבות מילוי השאלון, לאור התרשמותה מהקלטות השיחות עם סוכני הביטוח, קבעה השופטת שהמנוח לא הוזהר על ידם בדבר חשיבות תשובותיו או המשמעות של מסירת מידע שאינו אמת או מסירת תשובות שאינן מלאות וכנות. זאת, על אף חובת המבטח להזהיר ולהסביר זאת למועמד.

מעבר לכך קבעה השופטת שהשאלות שהוצגו למנוח בשיחת הטלפון לא היו תואמות לשאלות כפי שנרשמו בשאלון. כך למשל, המנוח נשאל בשיחה אם הוא סובל (בפועל) מבעיות בלב, בעוד שבשאלון הכוונה הייתה גם לחשד למחלות או מחלות מהן סבל בעבר.

כמו כן קבעה השופטת, כי לא הוכח שהייתה לתובע כוונה לרמות את הביטוח או שכל מבטח סביר אחר לא היה מבטח אותו במצבו הרפואי ומשכך, איילון לא פטורה מתשלום תגמולי הביטוח לאלמנה. היא תשלם לה 250,000 שקל בתוספת שכ"ט עו"ד והוצאות בסך 53,000 שקל.

- ב"כ התובעת: עו"ד י' ריינפלד
- ב"כ הנתבעת: עו"ד ט' יונתן דגן

עו"ד וד"ר רותי קמיני עוסקת/ב- דיני ביטוח  
\*\* הכותבת/לא ייצג/ה בתיק.

המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/או חוות דעת משפטית. המחברת/ו/או המערכת אינם נושאים באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.

**גולשים בסלולרי? לשירות מיידי מעורך דין הורידו את Get Lawyer אתר המשפט הישראלי "פסקדין"**